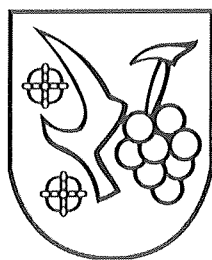


## Mestská časť Bratislava-Vajnory



**Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva**

**K bodu: 5**

Mestskej časti Bratislava-Vajnory

Dňa 14.októbra 2015

**Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti ustanoveniam §2 ods. 9, §6 ods. 2, ods. 3, §7 a §9 ods.1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb území Mestskej časti Bratislava-Vajnory**

**Predkladateľ:**

Ing. Ján Mrva  
starosta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Mrva', written over the printed name and title.

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia MZ
2. Dôvodová správa
3. Protest prokurátora

**Zodpovedný:**

Mgr. Ján Komara  
Útvar starostu -právník

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Komara', written over the printed name and title.

**Spracovateľ:**

Mgr. Ján Komara  
Útvar starostu -právník

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Komara', written over the printed name and title.

Bratislava, október 2015

## NÁVRH UZNESENIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA

Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní

Alternatíva A.

### **nevyhovuje**

Protestu prokurátora č. Pd 183/15/1103-20 z 28. 08. 2015 proti ustanoveniam §2 ods. 9, §6 ods. 2, ods. 3, §7 a §9 ods.1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb území Mestskej časti Bratislava-Vajnory

*Alternatíva B.*

### **1. vyhovuje**

Protestu prokurátora č. Pd 183/15/1103-20 z 28. 08. 2015 proti ustanoveniam §2 ods. 9, §6 ods. 2, ods. 3, §7 a §9 ods.1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb území Mestskej časti Bratislava-Vajnory,

### **2. ruší**

ustanovenia §2 ods. 9, §6 ods. 2, ods. 3, §7 a §9 ods.1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb území Mestskej časti Bratislava-Vajnory tak, že ich znenie vypúšťa z všeobecne záväzného nariadenia.

## Dôvodová správa

Mestskej časti Bratislava-Vajnory bol podľa § 22 ods. 1 písm. a) bodu 2. a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre prokuratorkou Okresnej prokuratúry Bratislava III podaný Protest prokurátora č. Pd 183/15/1103-20 z 28. 08. 2015 proti ustanoveniam §2 ods. 9, §6 ods. 2, ods. 3, §7 a §9 ods.1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb území Mestskej časti Bratislava-Vajnory, ktorým navrhuje predmetné ustanovenia VZN ako nezákonné zrušiť.

Prokurátorka v proteste namieta nezákonnosť predmetných ustanovení VZN takto:

S poukazom na vyššie uvedené je preto potrebné napadnutú časť VZN ako nezákonnú zrušiť. Ustanovenie § 2 ods. 9 VZN upravuje základný pojem VZN „*predĺženie prevádzkovej doby časové rozpätie, kedy je vykonávaná podnikateľská činnosť nad rámec prevádzkovej doby určenej v tomto nariadení (upravená v § 7 tohto nariadenia)*“. Ide o vymedzenie pojmu jednorazovej osobitnej doby prevádzkarne, ktorý zakladá neprípustné rozhodovanie starostu. Uvedené ustanovenie priamo odkazuje na úpravu obsiahnutú v ustanovení § 7 VZN, ktorá upravuje v ods. 1, že „*starosta Mestskej časti Bratislava - Vajnory je oprávnený predĺžiť predajnú alebo prevádzkovú v prevádzkarniach uvedených v § 3, 4 a 5 tohto nariadenia v prípade jednorazového konania podujatia rodinného alebo spoločenského charakteru v ním určenom rozsahu, a to na základe vopred písomne podanej a odôvodnenej žiadosti s označením charakteru podujatia.*“, v ods. 2 je uvedené, že „*podnikateľ je povinný doručiť mestskej časti písomnú žiadosť o predĺženie prevádzkovej doby najneskôr dva pracovné dni pred konaním akcie na predtlačenej tlačive, ktoré tvorí prílohu č. 2 tohto nariadenia.*“ a v ods. 3 je uvedené, že „*starosta bez zbytočného odkladu určí jednorazovú osobitnú dobu prevádzkarne formou rozhodnutia alebo vydá nesúhlasné stanovisko k predĺženiu prevádzkovej doby prevádzkarne s odôvodnením.*“

Obec, resp. mesto môže vykonať úpravu predajného a prevádzkového času len formou všeobecne záväzného nariadenia, ktorým budú upravené práva a povinnosti pre prípadne druhovo vymedzené, avšak konkrétne neurčené (neindividualizované) subjekty. Právna úprava obsiahnutá v § 2 ods. 9, § 6 ods. 2, § 7 VZN, podľa ktorej je možné predĺženie všeobecnej prevádzkovej doby, o ktorom rozhoduje starosta Mestskej časti Bratislava — Vajnory a rovnako rozhoduje o predajnej a prevádzkovej dobe subjektov podnikajúcich podľa osobitných predpisov na základe žiadosti nemá oporu v zákone, pretože žiadny právny predpis neustanovuje zákonné splnomocnenie pre obec, resp. mesto alebo starostu, aby takého rozhodnutie vydával. Oprávnenia obce, resp. mesta na úseku práva podnikania sú v ustanovení § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení schválenia VZN vymedzené taxatívne. Mestská časť Bratislava Vajnory spornými ustanoveniami rozšírila právomoc starostovi mestskej časti v rozpore so zákonom o obecnom zriadení. Z uvedeného dôvodu oprávnenia starostu mestskej časti rozhodnúť o individuálnom predĺžení predajnej alebo prevádzkovej doby v prevádzkach uvedených v § 3, 4 a 5 VZN odporuje zákonu o obecnom zriadení. Z ustanovenia § 6 ods. 2 VZN vyplýva, že starosta osobitne povoľuje prevádzkovú dobu niektorým subjektom rozlíšeným podľa zákonov, na základe ktorých svoje podnikanie prevádzkujú. Rozhodovanie starostu je v odseku 3 označené ako „určenie osobitnej prevádzkovej doby“ a jedná sa o neprípustný spôsob rozhodovania starostu na úseku, ktorý má mestská časť upraviť len všeobecne záväzným nariadením podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení. Navyše, priznávanie rôznych práv podnikateľským subjektom podľa kritéria zákona, na základe ktorého podnikajú, je diskriminačné a žiadna právna norma

takýto zásah do práv podnikateľských subjektov starostom neumožňuje. Rovnako povinnosť uložená v ods. 3 (*potvrdené ohlásenia musia byť v prevádzkarni prístupné kontrolným orgánom k nahliadnutiu*) nemá oporu v zákone. V tejto súvislosti dávam do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 56/00 z 18.10.2001 (uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 194, pod č. 486/2001): „Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce (mesta) je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Ďalej uvádza, že v zmysle § 4 (lds. 3 písm. i) v spojení s § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení obecne zastupiteľstvo určuje všeobecne záväzným nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská. Z čoho vyplýva, že obec môže určovať všeobecné pravidlá, ktorými sú povinné riadiť sa subjekty podnikajúce v územnej pôsobnosti obce, ktorá tieto pravidlá určí. V rámci svojej právomoci obec (obecné zastupiteľstvo) nemôže preniesť svoju pôsobnosť na niekoho iného, v danom prípade na starostu, aby voči podnikateľským subjektom používal právne prostriedky, na využitie ktorých nemá obec zákonné zmocnenie. Ani obecnému zastupiteľstvu zákon nezveril rozhodovanie v individuálnych administratívno-právnych vzťahoch (formou rozhodnutia). Tým, že VZN č. 6/2012 zveruje v ustanovení § 6 ods. 2 a § 7 starostovi rozhodovanie o povolení predĺženia prevádzkovej doby a v súvislosti s tým, ukladá v § 7 ods. 2 VZN č. 6/2012 povinnosti podnikateľovi je v rozpore so zákonom, pretože mestská časť nie je oprávnená vydávať žiadne individuálne správne akty týkajúce sa podnikateľskej činnosti v oblasti predaja v obchodoch a v oblasti prevádzky služieb, rovnako oprávnenie starostu povoľovať predajnú a prevádzkovú dobu individuálne určeným subjektom uvedené v § 6 ods. 2 VZN. Ďalej prokurátorka na mieste konštatovať nezákonnosť ustanovenia § 9 ods. 1 VZN, ktorá upravuje, že „Fyzickej osobe — podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá poruší toto nariadenie môže starosta Mestskej časti Bratislava — Vajnory uložiť pokutu do výšky 6.638,- Eur“. Uvedené ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 28 ods. 2 písm. h) zákona č. 377/1990, ktoré od 1.12.2012 upravuje uloženie pokuty mestskou časťou a nie starostom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné podanie protestu prokurátora proti ustanoveniam § 2 ods. 9, § 6 ods. 2 a ods. 3, § 7 a § 9 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava — Vajnory č. 6/2012 z 12.12.2012, ktoré určuje pravidlá času predaja v obchode a čas prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava - Vajnory

Na decembrové rokovanie Miestneho zastupiteľstva bude predložený nový návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktoré bude obsahovať aj riešenie úpravy otváracjej doby herní a prevádzkarní, v ktorých sa prevádzkujú hazardné hry. Pre úplnosť treba dodať, že predmetné VZN bolo napadnuté už v roku 2014, pričom na zasadnutí 19.02.2015 Miestne zastupiteľstvo protestu prokurátora proti ustanoveniu § 7 VZN nevyhovelo. V ďalšom proteste prokurátorka namieta aj ďalšie ustanovenia, ktoré v prvom proteste nenamietala, a to aj napriek tomu, že vôbec nedošlo k zmene jeho textu.

Zákon o obecnom zriadení oprávňuje obec - mestskú časť upraviť pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb. Úprava danej problematiky však musí korešpondovať s platnou právnou úpravou. Zastupiteľstvo mestskej časti je potom povinné pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení súlad zamýšľaného s právnym poriadkom Slovenskej republiky a obsah prijímaného všeobecne záväzného nariadenia stanoviť tak, aby vychádzal zo zákonného splnomocnenia. Miestne zastupiteľstvo nie je oprávnené prostredníctvom všeobecne záväzných nariadení upravovať otázky a riešiť problematiku, na ktorú ju zákon nezmocnil. Samosprávu obce zákon o obecnom zriadení vymedzuje v ustanovení § 4 ods. 1, podľa ktorého jednotlivé obce samostatne rozhodujú a uskutočňujú všetky úkony súvisiace so

správou obce a jej majetku, ak osobitný zákon takéto úkony nezveruje štátu alebo inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, a demonštratívnym spôsobom v ustanovení § 4 ods. 3, pod ktorého písm. i) je zahrnutá aj samosprávna funkcia upravená napádaným VZN. Obec svojou normotvornou činnosťou podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky nemôžu obmedziť základné práva a slobody garantované Ústavou. Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce (mestskej časti) je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Všeobecne záväzný právny predpis, jeden alebo v súhrne s ďalšími, stanovujú právnu normu, ktorá upravuje správanie sa neurčitého počtu osôb v istých spoločenských vzťahoch regulovaných práve touto právnu normou. Ani najlepšie pravidlo však nemôže vystihnúť všetky nuansy spoločenského života. Preto sa právna norma všade tam, kde je to potrebné uvádza do spoločenského života individuálnymi právnymi aktmi, v ktorých správny orgán zohľadňuje špecifiká konkrétneho spoločenského vzťahu.

Mestská časť pri plnení samosprávnych funkcií musí dbať na vyváženosť zabezpečenia potrieb svojich obyvateľov na úseku poskytovania služieb a na druhej strane trvať na svojom záujme zachovania verejného poriadku. Účelom ustanovenia § 7 je upraviť možnosť na jednorazové predĺženie prevádzkovej doby ako aj forma žiadosti o predĺženie prevádzkovej doby a upresnenie času na podanie žiadosti. V podmienkach mestskej časti to predstavuje akési moderačné právo, keďže záujmom mestskej časti bolo prijatím tohto nariadenie ochraňovať obyvateľstvo mestskej časti pred hlukom a vibráciami spôsobenými prevádzkou zariadenia. Predĺženie prevádzkovej doby predstavuje ojedinelú výnimku, ktorá sa udeľuje pri podujatiach rodinného alebo spoločenského charakteru (oslavy výročí, svadba a pod.). Zrušenie tejto právnej úpravy by spôsobilo, že takéto podujatia by sa v zariadeniach nemohli vôbec konať, alebo by mestská časť musela rezignovať na zabezpečovanie potrieb svojich obyvateľov na úseku poskytovania služieb a na druhej strane trvať na svojom záujme zachovania verejného poriadku. Takýto postoj je v podmienkach mestskej časti Bratislava-Vajnory neprijateľný, a preto nie možné Protestu prokuratúry vyhovieť.