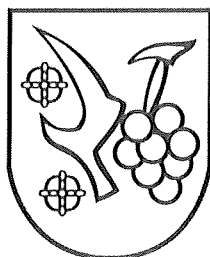


## Mestská časť Bratislava-Vajnory



**Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva**  
Mestskej časti Bratislava-Vajnory  
dňa 27. augusta 2015

**K bodu: 8**

**Návrh na prerokovanie Protestu prokurátora proti všeobecne  
záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 1/2015  
z 19.02.2015 o podmienkach evidovania a držania psov na území  
mestskej časti Bratislava-Vajnory**

**Predkladateľ:**

Ing. Ján Mrva  
starosta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Mrva', written over a large, faint circular watermark or background mark.

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia MZ
2. Protest prokurátora
3. Dôvodová správa

**Zodpovedný:**

Mgr. Ján Komara  
útvár starostu - právnik

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Komara', written over a large, faint circular watermark or background mark.

**Spracovateľ:**

Mgr. Ján Komara  
útvár starostu – právnik

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Komara', written over a large, faint circular watermark or background mark.

Bratislava, august 2015

## NÁVRH UZNESENIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA

Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní

Alternatíva A.

### **nevyhovuje**

Protestu prokurátora č. Pd 164/15/1103-6 z 24. 07. 2015 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 1/2015 z 19.02.2015 o podmienkach evidovania a držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vajnory

Alternatíva B.

### **1. vyhovuje**

Protestu prokurátora č. Pd 164/15/1103-6 z 24. 07. 2015 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 1/2015 z 19.02.2015 o podmienkach evidovania a držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vajnory,

### **2. ruší**

všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 1/2015 z 19.02.2015 o podmienkach evidovania a držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vajnory,

## Dôvodová správa

Mestskej časti Bratislava-Vajnory bol podľa § 22 ods. 1 písm. a) bodu 2. a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre prokuratorkou Okresnej prokuratúry Bratislava III podaný protest prokurátora prerokovať Protest prokurátora č. Pd 164/15/1103-6 z 24. 07. 2015 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vajnory č. 1/2015 z 19.02.2015 o podmienkach evidovania a držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vajnory, ktorým navrhuje predmetné VZN ako nezákonné zrušiť

Prokuratorka v proteste namieta nezákonnosť predmetného VZN:

1. Osobitným zákonom, ktorým sa upravujú zliektoré podmienky držania psov je zákon č. 282/2002 Z.z.. Podľa tohto zákona je právomoc obce vymedzená tak, že všeobecne záväzným nariadením ustanoví úhrady za náhradnú známku ( §3 ods. 6 posledná veta), podrobnosti o vedení psov (§ 4 ods. 5), môže vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný (§ 5 ods. 1) a ustanoviť podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev ( § 6 ods. 3), Iné úpravy týkajúce sa držania psov teda obec nemôže vymedziť vo všeobecne záväznom nariadení.
2. Preskúmané VZN upravuje v § 2 ods. 1 VZN základné pojmy, pričom ale tiež pojem držiteľ psa, na ktorého úpravu nebola mestská časť zákonom o držaní psov zmocnená (vid' horeuvedený rozsah úpravy delegovanej na obec/mestskú časť). Rovnako v § 2 ods. 2 VZN prevzala pojem „zvláštny pes“ zo zákona o držaní psov, avšak v písmene b) ho rozšírila nad rámec zákona, na čo rovnako nebola zákonom spinomocnená. V § 2 ods. 4 VZN posledná veta („v pochybnostiach, či ide o verejne priestranstvo rozhoduje starosta“) obec vymedzila starostovi viac práv ako mu priznáva zákon o obecnom zriadení, resp. zákon o držaní psov. Pojem verejné priestranstvo obec upravila zrejme z dôvodu, aby pochybnosti o tom, čo je a nie je verejne priestranstvo nevznikli, uvedená úprava je v rozpore s ústavným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva. Navyše zákon o držaní psov spinomocňuje ustanovenie na vymedzenie miest, ktoré sú verejným priestranstvom neobsahuje, ako je to napríklad v ustanovení § 36 zákona č. 582/2004 Z.z.. Ustanovenie § 2 ods. 5 VZN je rovnako prevzaté ustanovenie § 2 písm. c) zákona o držaní psov, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.
3. ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o držaní psov je vedené, že evidenciu vedie obec. Z uvedeného nie je možné si vyvodiť splnomocnenie obce na úpravu obsahu evidencie, ktorej úpravu obsahujú ustanovenie § 3 ods. 3 zákona o držaní psov.
4. Obec nad rámec zákonného zmocnenia v ustanovení § 3 ods. 2 VZN prevzala zo zákona o držaní psov a rozšírila údaje, ktoré má evidencia psov obsahovať, čím nad rámec zákona určila povinnosť držiteľom psov v uvádzaní údajov, ktoré im zákon neukladá (porušenie ústavného princípu uvedeného v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR). Rozšírené údaje boli v písmenach a), b), c), g), i), j), k), l) účel chovania psa), čo prokuratorka považuje za nezákonné.
5. V § 3 ods. 7 VZN veta druhá je uvedená povinnosť, že „známka musí byť viditeľne umiestnená na obojku psa...“. Zákon túto povinnosť držiteľovi psa neukladá, navyše ju prokuratorka považuje za nevykonateľnú pri dlhosrstých plemenách psov a pri iných typoch postroja psov ako obojku.
6. Obec nemôže uložiť držiteľovi psa povinnosť (ustanovenie § 2 ods. 13 VZN), aby umožnil osobe, ktorú pes pohrýzol nahliadnuť do dokladu o očkovaní psa. Táto povinnosť je uložená nad rámec zákona, nakoľko ani ten ju neukladá a tým došlo k porušeniu čl. 2 ods. 3 Ústavy SR.
7. Ustanovenie § 9 ods. 1 VZN obsahuje duplicitne zákonnú úpravu z ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o držaní psov. Ods. 2 písm. a) obsahuje preformulované ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o držaní psov. Ods. 2 písm. b) úprava vo VZN „uhynúleho psa zneškodniť na vlastné náklady zákonným „spôsobom“ s odkazom na zák. č. 488/2002 Z.z., zák. č. 223/2001 Z.z., nie je predmetom spinomocňujúcich ustanovení obsiahnutých v zák. o držaní psov a navyše podotýkam, že zákon č.

488/2002 Z.z. ani likvidáciu uhynutého psa neobsahuje, zák. č. 223/2001 Z.z. obsahuje na danú úpravu odkaz na (ES) č. 1069/2009, čiže zase pre občana nie je jasná právna úprava. Ods. 2 písm. c), d) e) je duplicitná úprava k VZN ako aj k zákonnej úprave. Celý uvedený odsek navrhujem vypustiť z predmetného VZN. Ods, 4 obsahuje opätovne odkaz na zákon, ktorý predmetnú právnu úpravu neobsahuje, nakoľko bol novelizovaný a aktuálny zákon o veterinárnej starostlivosti má je č. 39/2007 Z.z.

Podľa článku 44 ods. 3 písm. b), d) a f) Štatútu hlavného mesta mestská časť podľa osobitného predpisu (§ 3 ods. 2 a 5, § 4 ods. 4, § 5, § 6 ods. 2 a 3, § 7 ods. 1 písm. a), b), d) až f) a § 7 ods. 2 písm. a), c) až f) zákona č. 282/2002 Z. z. v znení zákona č. 102/2010 Z. z.) vydáva držiteľovi psa evidenčnú známku psa a náhradnú evidenčnú známku psa za úhradu, ktorej **sumu ustanoví nariadením mestskej časti, nariadením mestskej časti môže vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný; miesta viditeľne označí nariadením mestskej časti ustanoví podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev.**

Obce svojou normotvornou činnosťou podľa čl. 68 Ústavy Slovenskej republiky nemôžu obmedziť základné práva a slobody garantované Ústavou. Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce (mestskej časti) je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Mestská časť pri plnení samosprávnych funkcií musí dbať na vyváženosť zabezpečenia potrieb svojich obyvateľov na úseku bezpečnosti a čistoty a trvať na svojom záujme zachovania verejného poriadku.

Namietaná duplicita so zákonnou úpravou pri definovaní pojmov a pri negatívnom vymedzení pôsobnosti VZN, ktoré sú inšpirované zákonným znením, pretože sa domnievame, že má svoje opodstatnenie najmä vzhľadom na dostatočne určité a zrozumiteľné vymedzenie povinností adresátov všeobecne záväzného nariadenia, - nedostatok osobitného zákonného splnomocnenia pre obecnú normotvorbu, prípadne ustanovenie povinností nad rámec zákona o niektorých podmienkach držania psov adresátom VZN, pretože sa domnievame, že normotvorná činnosť v rámci VZN je v medziach všeobecných ústavných a zákonných splnomocňovacích ustanovení podľa čl. 68 Ústavy SR a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Tak ako uvádza aj samotná prokurátorka legislatívne pravidlá vlády nemajú charakter všeobecne záväzného právneho predpisu a nevzťahujú sa na proces prijímania VZN, napriek tomu mestská časť sa nimi pri tvorbe nariadení riadi, pokiaľ je účelné a možné.