



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36

Číslo: OS-365-1/2022/SUC

Bratislava 03.06.2022

Vybavuje: Jana Suchá, mail.: sucha@vajnory.sk

Vec: odvolanie proti rozhodnutiu č. OS-365/2022/SUC vydaného dňa 02.05.2022 – UPOVEDOMENIE O PODANÍ ODVOLANIA.

Mestská časť Bratislava – Vajnory, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) týmto

u p o v e d o m u j e

účastníkov konania o podaní odvolania navrhovateľa konania Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Hájeková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráskova 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Oľívia Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gali, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifeák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ voči rozhodnutiu stavebné povolenie č. OS-365/2022/SUC, ktoré vydala dňa 02.05.2022 Mestská časť Bratislava – Vajnory ako stavebný úrad 1. stupňa na pozemkoch registra „C“ parc. č. **1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/237, 1607/238**, k. ú., Rača pre navrhovateľa **Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06, Bratislava 35, IČO 00304557.**

V súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku sa môžu účastníci konania vyjadriť k predloženému odvolaniu do

7. pracovných dní

odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Po uplynutí lehoty bude spis zaslaný na Okresný úrad Bratislava odbor výstavby a bytovej politiky.

Účastníci konania môžu nahliadnuť do predloženého odvolania v úradné dni stavebného úradu č. dverí 404:

Pondelok:	8.00 – 12.00, 13.00-17.00
Streda:	8.00 – 12.00, 13.00 – 17.00
Piatok	8.00 – 12.00

Ak si niektorý z účastníkov konania zvolí svojho zástupcu, tento musí predložiť písomnú plnú moc s overeným podpisom toho účastníka konania, ktorý sa dal zastupovať.

MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA - VAJNORY
Roľnícka ul. č. 109
831 07 Bratislava
- 8 -


Ing. Michal Vlček
starosta Mestskej časti Bratislava – Vajnory

Toto upovedomenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta /obce/ na dobu 15 dní.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

Doručí sa:

Účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa doručuje oznámenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku

1. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
2. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
5. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava
6. Neznámym účastníkom konania- vlastníkom pozemku parc. č. 1607/159 k. ú. Rača, Bratislava
7. Vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu Kadnárova 63, 65, 67 a pozemkov pod bytovým domom par. Č. 1741/2, 1741/3, 1741/4, k. ú. Rača LV č. 4634
8. Vlastníkom radových garáží parc. č. 1741/51,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17

Účastníkom konania na vedomie (nemá účinky doručenia):

9. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava- so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli
10. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
11. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
12. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
13. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava

Dotknuté orgány:

1. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
2. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
3. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 81647, Bratislava
4. BVS, a.s., Prešovská 48, 82646, Bratislava
5. SPP- distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
7. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ, krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 Bratislava
10. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, Bratislava
11. Magistrát hl. m. SR, odd. správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, 814 99, Bratislava
12. Slov. zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, Bratislava
13. Račianska Teplárenská, a.s., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava

V Bratislave, dňa: 31.5.2022

Stavebný úrad
Mestská časť Bratislava - Vajnory
Roľnícka 109
831 07 Bratislava

Príloha: 1		
Mestská časť Bratislava - Vajnory		
Deň:	- 2 - 06 - 2022	
Číslo:	377772	Prílohy: 1
Číslo	spisu:	Ref.

ODVOLANIE

- Účastníkov konania:**
1. Peter Pleva, nar. 4.8.1966
trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji
 2. Mgr. Viera Plevová, nar. 25.3.1972
trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji
 3. Ing. Mária Májková, nar. 25.10.1954
trvale bytom Kadnárová 67, Bratislava
 4. Marian Šišťík, nar. 25.12.1975
trvale bytom Černyševského 9, Bratislava
 5. Peter Grosinger, nar. 21.7.1960
trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava
 6. Mgr. Henrieta Kunová, nar. 12.6.1993
trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava
 7. Ing. Daniela Miklášová, nar. 25.11.1946
trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava
 8. Mgr. Jana Šipická, nar. 3.10.1984
trvale bytom Sedmokráska 10, Bratislava
 9. Ing. Zuzana Soldan Panocová, nar. 14.1.1987
trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava
 10. Ing. Rastislav Duda, nar. 5.6.1984
trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava
 11. Otilia Šebestová, nar. 31.8.1974

trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava
12. Daniela Burianová, nar. 18.12.1954
trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava
13. Ing. Andrea Becko, nar. 19.1.1971
trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava
14. Jozef Gall, nar. 9.12.1981
trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava
15. Karolína Žifčáková, nar. 20.6.1988
trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava
16. Ing. Michal Žifčák, nar. 25.3.1983
trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava
17. Mgr. Lubomír Udvardy, nar. 30.5.1962
trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava

(ďalej len „účastníci konania“)

Zástupca: Fridrich Lawyers, s. r. o., IČO: 36 864 421
zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B
so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava
jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD.
advokát a konateľ

voči stavebnému povoleniu vydanému Mestskou časťou Bratislava-Vajnory č. OS-365/2022/SUC (193/2021/SUC) z 2.5.2022 na stavbu MŠ Tramín-Kadnárova ul. pre stavebníka Mestská časť Bratislava-Rača, ako osôb, ktoré majú vlastnícke práva k susediacemu pozemku a stavbe, ktoré môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

Dňa 2.5.2022 bolo vyvesené na a dňa 16.5.2022 bolo zvesené z úradnej tabule Mestskej časti Bratislava-Rača stavebné povolenie vydané Mestskou časťou Bratislava-Vajnory č. OS-365/2022/SUC (193/2021/SUC) z 2.5.2022 na stavbu MŠ Tramín-Kadnárova ul. pre stavebníka Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, Bratislava 35, IČO 00304557 (ďalej len „stavebník“) na pozemkoch registra „C“ parc.č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/237, 1607/238 k.ú. Rača. Proti tomuto stavebnému povoleniu podávajú účastníci konania v zákonnej lehote v celom rozsahu

odvolanie,

ktoré odôvodňujú nasledovnými dôvodmi:

I.

Stavebník má zverenú do správy od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na základe Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0505 19 00 z 9.8.2019 v znení Dodatku číslo 11 88 0505 19 01 k Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0505 19 00 zo dňa 9.8.2019 z 21.4.2020 a Dodatku číslo 11 88 0505 19 02 k Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0505 19 00 zo dňa 9.8.2019, v znení Dodatku číslo 11 88 0505 19 01 zo dňa 21.4.2021 z 26.10.2021 pozemky registra C KN parc.č. 1741/5 a parc.č. 1607/78 k.ú. Rača za účelom rekonštrukcie alebo asanácie stavby súp.č. 2521 na pozemku, parc.č. 1741/5 k.ú. Rača, ktorá je vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Rača – vybudovanie zariadenia pre poskytovanie opatrovateľských a ďalších sociálnych služieb a zariadenia pre deti predškolského veku – materskej školy, ktorý bude slúžiť obyvateľom Rača (článok 2 ods. 1) **bez toho, aby Mestskej časti Bratislava-Rača súčasne zverenú aj stavby-spevnenú plochu na pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 a bez toho, aby účelom zverenia pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 bola asanácia stavieb-spevnených plôch na tomto pozemku.**

Stavebný úrad sa k námietke účastníkov konania rovnakého obsahu z 4.4.2022 konkrétne nevyjadril, pričom uviedol, že nie je v jeho kompetencii a nie je ani oprávnený skúmať protokol o zverení časti majetku medzi Hlavným mestom SR Bratislava a Mestskou časťou Bratislava-Rača vo vzťahu ku skúmaniu, či povolenie novostavby MŠ Tramín je účelom zverenia a v súlade s účelom zverenia pozemkov podľa protokolu č. 118805051900 v znení dodatku 118805051901. Toto tvrdenie stavebného úradu je nesprávne, pretože stavebný úrad je povinný skúmať protokol o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy mestskej časti, keďže tento

protokol obsahuje účel zverenia, ktorý toto zverenie presne vymedzuje a neumožňuje zverený majetok použiť na iný účel než zverený okrem prípadov dodatočného schválenia použitia majetku Hlavného mesta SR Bratislavy na iný než zverený účel mestským zastupiteľstvom Hlavného mesta SR Bratislavy podľa čl. 80 ods. 3 písm. b) Štatút Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v znení dodatkov č. 1 až 20.

Tvrdenie stavebníka v jeho vyjadrení z 20.4.2022 k námietkami účastníkov konania zo 4.4.2022 o tom, že spevnená plocha na pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača je vo vlastníctve stavebníka ako súčasť stavby bývalej reštaurácie Tramín, je nepravdivé, pretože súčasť vecí musí byť s hlavnou vecou pevne fyzicky ani funkčne spojená a nesmie byť oddeliteľná do hlavnej veci bez znehodnotenia hlavnej veci, čo pričom takéto spojenie v skutočnosti cestného asfaltového telesa, ktoré je samostatnou stavbou, so susednou stavbou reštaurácie Tramín je vylúčené už na pohľad, pretože asfaltové cestné teleso sa nachádza na jednom pozemku a reštaurácia Tramín sa nachádzala na druhom pozemku, pričom sa len dotýkali. Tu sa totiž musí individuálne posúdiť, aké vlastnosti hlavná vec vykazuje, aby z toho bolo možné odvíjať úvahu, či iná relatívne samostatná vec k nej „patrí“ natoľko neodmysliteľne, že nemôže už byť považované za odlišnú vec. V prípade spevnenej plochy – asfaltového cestného telesa táto existuje dokonca po zbúraní stavby reštaurácie Tramín.

II.

Stavebný úrad sa vôbec nevyjadril k námietke účastníkov konania z 4.4.2022, že v prípade umiestnenia novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemkoch registra „C“, parc.č. 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238 a 22877/42 boli tieto **pozemky** zverené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava stavebníkovi na základe Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0880 20 00 zo dňa 2.2.2021 vrátane stavieb- spevnených plôch na nich sa nachádzajúcich **za účelom vybudovania parkovacích miest potrebných na zabezpečenie povolení a prevádzky materskej školy ako aj z dôvodu úpravy projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným plánom.** Parkovacie miesta majú byť podľa projektovej dokumentácie vybudované na parcelách č. 1607/215, 1607/236 a 22877/42, kým na parcelách 1607/237 a 1607/238 k.ú. Rača má byť vybudovaná mlatová komunikácia pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru a záchranných jednotiek. Je však zrejmé, že vlastníak týchto pozemkov určil pri zverení týchto pozemkov ako jeden z účelov ich zverenia ich využitie pre úpravu projektu na územné konanie, čo sa však nestalo, pretože tieto pozemky boli zverené stavebníkovi až niekoľko dní po vydaní územného rozhodnutia na MŠ Tramín-Kadnárova z 22.1.2021 č. OS-98/2021/SUC (1019/2020). Treba uviesť, že pre

pozemok, parc.č 1607/215 bolo vydané citované územné rozhodnutie ešte pred jeho zverením do správy stavebníka, ktoré nastalo až 3.2.2021 t.j. 12 dní po vydaní územného rozhodnutia na novostavbu MŠ Tramín-Kadnárova ul. Absencia územného rozhodnutia pre parcely 1607/236, 22877/42, 1607/237 a 1607/238 k.ú. Rača vedie k neprípustnosti stavebného povolenia na týchto parcelách, pretože nemožno povoliť uskutočnenie stavby na pozemkoch, na ktorých stavba nebola umiestnená územným rozhodnutím, navyše v prípade, ak je účelom zverenia týchto pozemkov úprava projektu na územné konanie. Je tak daný rozpor stavebného povolenia nielen s § 58 ods. 2 stavebného zákona, keď podmienkou pre využitie uvedených parciel pre účely rekonštrukcie či asanácie s (od 27.10.2021) stavby č. 2521 k.ú. Rača je úprava projektu MŠ Tramín-Kadnárova ul. pre územné rozhodnutie, čo sa nestalo (nie je územné rozhodnutie pre uvedené parcely). Dodržanie podmienok územného rozhodnutia v stavebnom konaní vyžaduje tak § 60 ods. 1 stavebného zákona, ako aj § 60 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, pričom je elementárnou povinnosťou dodržať vymedzenie plochy v územnom rozhodnutí aj pre stavebné povolenie, nie je možné túto plochu rozširovať o pozemky, pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie, pretože v takom prípade je potrebné, aby stavebník postupoval podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona a dal podnet stavebnému úradu na nahradenie právoplatného územného rozhodnutia novým územným rozhodnutím, ktoré zahŕňa aj parcely, ktoré neboli zahrnuté do pôvodného územného rozhodnutia. Nedodržanie podmienok územného rozhodnutia v dokumentácii, ktorá je súčasťou žiadosti o stavebné povolenie má viesť stavebný úrad k výzve stavebníka, aby žiadosť uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia (§ 60 ods. 1 stavebného zákona) s upozornením, že inak stavebné konanie zastaví. Totiž už projektová dokumentácia predložená v žiadosti o stavebné povolenia obsahovala uskutočnenie novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemkoch, parc.č. 1607/236 a 22877/42, pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie z 22.1.2021, čiže dochádzalo už v tomto štádiu k nedodržaniu podmienok tohto územného rozhodnutia, čo však stavebný úrad nijako neriešil, hoci mal vyzvať stavebníka na zosúladenie projektovej dokumentácie s podmienkami územného rozhodnutia z 22.1.2021, ktoré sa týkalo iba parciel č. 1741/5, 1607/78 a 1607/215. Následne došlo v stavebnom povolení o rozšírenie uskutočnenia stavby aj o parcely č. 1607/237 a 1607/238, čím došlo k porušeniu § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona tým, že stavebný úrad riadne nepreskúmal, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

III.

Stavebný úrad sa vôbec nevyjadril ani k tvrdeniu účastníkov konania v námietkach z 4.4.2022, že zverenie stavieb-spevnených plôch na pozemku registra C KN parc. č. 1607/78 k.ú. Rača Hlavným mestom SR Bratislavou Mestskej časti Bratislava-Rača ako verejnej účelovej

komunikácie vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy by bolo v rozpore s § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), ktorý určuje, že správcom účelových komunikácií vo vlastníctve obce je obec prípadne ňou založená alebo zriadená právnická osoba na tento účel, pričom osobitný zákon môže ustanoviť inak, avšak zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave nič o oprávnení Hlavného mesta SR Bratislavy zveriť účelové komunikácie vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy mestským častiam a ani jeho štatút neuvádza. Správcom verejnej účelovej komunikácie na pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača (cestného telesa) je teda naďalej Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a nie Mestská časť Bratislava-Rača. Mestská časť Bratislava-Rača tak nedisponuje oprávnením podľa § 58 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktoré je buď vlastníckym právom k pozemku alebo iným právom k pozemku podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník nie je vlastníkom pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača a nedisponuje ani iným právom k tomuto pozemku podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré by ho oprávňovalo zriadiť na tomto pozemku požadovanú stavbu. Stavebník disponuje podľa § 6 ods. 3 druhá veta zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí oprávnením a povinnosťou pozemok registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. ako majetok Hlavného mesta SR Bratislavy držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade so zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, so zásadami hospodárenia s majetkom Hlavného mesta SR Bratislavy a Štatút Hlavného mesta SR Bratislavy. Hoci formálne pozemok registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača bol zverený Hlavným mestom SR Bratislava Mestskej časti Bratislava-Rača, nezverenie stavieb-spevnených plôch vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy mestskej časti a nezverenie a objektívna nemožnosť zverenia verejnej účelovej komunikácie vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy mestskej časti majú za následok, že napriek existencii právoplatného rozhodnutia o povolení odstránenia stavby vináreň Tramín z 21.1.2021 vrátane stavebného objektu SO 02 Spevnené areálové plochy, podľa ktorého stavebník preukázal správcovský vzťah iba k pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača, nie však k stavbám-spevneným plochám na ňom sa nachádzajúcim ani k verejnej účelovej ceste na tomto pozemku sa nachádzajúcom, nie je možné odstrániť verejnú účelovú cestu nachádzajúcu sa na pozemku registra C KN parc.č. 1607/78 k.ú. Rača, pretože právoplatné rozhodnutie o povolení odstránenia stavby vináreň Tramín z 21.1.2021 v rámci SO 02 Spevnené areálové plochy umožňuje odstrániť skutočne iba „Spevnené areálové plochy“ „realizované z asfaltového povrchu v kombinácii s betónovými časťami“, avšak nie verejnú účelovú cestu nachádzajúcu sa na tomto pozemku. Je zrejmé, že stavebný úrad ani nemal

oprávnenie na vydanie rozhodnutia o odstránení verejnej účelovej komunikácie, keďže toto oprávnenie patrí špeciálnemu stavebnému úradu, ktorý v zmysle § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách pozemných komunikácií vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu ako orgán vykonávajúci štátnu správu na úseku stavieb pozemných komunikácií podľa osobitných predpisov t.j. podľa § 3a ods. 4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, podľa ktorého pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy s tým, že v zmysle § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách je možné pozemnú komunikáciu (vrátane účelových ciest) **zrušiť** v dôsledku inej investičnej výstavby, **nie však odstrániť**, pričom ten, kto vyvolal potrebu zrušenia pozemnej komunikácie, je povinný zabezpečiť výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám.

Z uvedeného je teda zrejmé, že Mestská časť Bratislava-Vajnory konajúca ako príslušný stavebný úrad prekročila svoju právomoc, keď rozhodla o odstránení objektu SO 02 Spevnené areálové plochy v časti, v ktorej sa tieto Spevnené areálové plochy územne kryjú s verejnou účelovou cestou ako pozemnou komunikáciou vymedzenou bodmi 4422F46900_4422F47000 podľa centrálnej technickej evidencie ciest. Prekročenie právomoci stavebného úradu a zásah do právomoci špeciálneho stavebného úradu sú dôvodom nulity tohto rozhodnutia v tejto časti bez potreby jeho rušenia pre vady právomoci. Navyše Mestská časť Bratislava-Vajnory bola v Určení stavebného úradu príslušného na konanie vydaného 3.4.2020 Okresným úradom Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2020/66302-FIC určená podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona ako stavebný úrad príslušný na uskutočnenie konania a vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia na stavbu „Novostavba MŠ Kadnárova“ na Kadnárovej ul. č. 69 v Bratislave z dôvodu, že žiadateľ Mestská časť Bratislava-Rača bude mať v konaní postavenie navrhovateľa a stavebníka. V tomto určení však absentuje určenie Mestskej časti Bratislava-Vajnory ako stavebného úradu príslušného na uskutočnenie konania o povolení odstránenia stavby „vináreň Tramín“, čo zakladá úplný nedostatok príslušnosti na vydanie takéhoto povolenia na odstránenie stavby „vináreň Tramín“ z 21.1.2021 a spôsobuje tak nulitosť celého rozhodnutia o povolení odstránenia stavby „vináreň Tramín“ z 21.1.2021. Stavebné povolenie je upravené v inom oddieli stavebného zákona (oddiel 4 druhej časti) ako odstraňovanie stavieb (oddiel 8 druhej časti). To, že podľa § 90 ods. 1 stavebného zákona je na konanie o odstránení stavby príslušný stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie, neznamená, že postačí ak krajský stavebný úrad určí podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona príslušný stavebný úrad na konanie a vydanie územného rozhodnutia a na konanie a vydanie stavebného povolenia na stavbu, ktorá má byť

umiestnená a ktorá má byť povolená „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“, na to, aby sa takto určený stavebný úrad stal automaticky príslušný aj na konanie a vydanie povolenia na odstránenie stavby „vináreň Tramín“ podľa § 90 ods. 1 stavebného zákona, pretože Mestská časť Bratislava-Vajnory je určená ako príslušný stavebný úrad pre uskutočnenie konania a vydanie stavebného povolenia na stavbu „Novostavba MŠ Kadnárova“ na Kadnárovej ul. č. 69 v Bratislave, ale nie na stavbu „vináreň Tramín“ na Kadnárovej ul.č. 69. Hypotéza v § 90 ods. 1 stavebného zákona „by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie“ sa týka tej istej stavby, o ktorej odstránení sa má konať, nie inej stavby. Pre povolenie stavby „vináreň Tramín“ „by bol“ príslušný tiež len ten stavebný úrad, ktorý by bol určený podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona na základe žiadosti Mestskej časti Bratislava-Rača nie stavebníka „MŠ Tramín Kadnárova ul.“ ale vlastníka stavby „vináreň Tramín“, čo sa v Určení stavebného úradu príslušného na konanie z 3.4.2020 nestalo.

IV.

Stavebný úrad sa vôbec nevyjadril k námietke účastníkov konania týkajúcej sa potreby určenia **napojenia stavby „MŠ Tramín – Kadnárova ul.“ na pozemné komunikácie** v záväzných podmienkach uskutočnenia stavby podľa § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona. Takisto k námietke účastníkov konania týkajúcej sa dodržania § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú povinnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, sa stavebný úrad vyjadril len tak, že je to plne v kompetencii stavebného úradu príslušného na konanie (z kontextu mal na mysli špeciálneho stavebného úradu Mestská časť Bratislava-Rača), s čím účastníci konania nesúhlasia, pretože pripojenie stavby na pozemné komunikácie sa netýka samotnej pozemnej komunikácie, ale pripojenia na pozemnú komunikáciu. Z odvolaním účastníkov napadnutého stavebného povolenia z 2.5.2022 nijako nevyplýva, ako tzv. nedopravné súčasti stavby sú pripojené na pozemné komunikácie tak, aby došlo k spíneniu požiadaviek podľa § 7 ods. 2 stavebného zákona:

„Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na prilahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí **pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.**“

O tomto pripojení ale aj o zrušení pripojenia pozemných komunikácií mal podľa § 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) rozhodnúť stavebný úrad

v územnom konaní, ak pripájanie pozemných komunikácií súvisí s umiestnením stavby na základe záväzného stanoviska cestného správneho orgánu, čo sa však nestalo. Stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory o existencii verejnej účelovej komunikácie vymedzenej bodmi 4422F46900_4422F47000 podľa centrálnej technickej evidencie ciest v čase vydania rozhodnutia o povolení odstránenia stavby „vináreň“ Tramín z 21.1.2021 č. OS-91/2021-SUC (1017/2020) a územného rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ Bratislava- Rača č. OS-98/2021/SUC (1019/2020) z 22.1.2021 vôbec nevedel.

Nebolo právoplatne rozhodnuté ani o zrušení verejnej účelovej komunikácii vymedzenej bodmi 4422F46900 a 4422F47000 centrálnej technickej evidencie ciest, pretože o takom zrušení môže rozhodnúť výlučne špeciálny stavebný úrad podľa § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), ktorým je Mestská časť Bratislava-Rača a nie stavebný úrad, ktorým je Mestská časť Bratislava-Vajnory. Rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava-Vajnory z 21.1.2021 o povolení odstránenia stavby „vináreň Tramín“ sa tak v časti SO 02 Spevnené areálové plochy nemohlo týkať verejnej účelovej komunikácie vymedzenej bodmi 4422F46900 a 4422F47000, pretože na jej zrušenie nebol stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory príslušný. Ide o závažnú vadu príslušnosti vecí ku nulite tohto rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava-Vajnory z 21.1.2021 o povolení odstránenia stavby „vináreň Tramín“.

V.

Po podaní námietok z 4.4.2022 proti žiadosti Mestskej časti Bratislava-Rača o povolenie stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ z 21.12.2020 č. OS-365/2022/SUC (OS-193/2021/SUC) zistili účastníci konania na základe upovedomenia od Okresnej prokuratúry Bratislava III zo 16.5.2022, že na stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača prebieha konanie č. 1843/2022 o žiadosti stavebníka Mestskej časti Bratislava-Rača o stavebné povolenie na stavbu „Novostavba MŠ Tramín, Kadnárova 69“ SO 04 areálové spevnené plochy a chodníky SO 05 stavebné úpravy verejnej komunikácie z 30.3.2022 podanej na stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača. Existuje teda konanie, v ktorom sa koná o otázke verejnej účelovej komunikácie v zmysle upozornenia prokurátora, o ktorom oboznámil účastníkov konania vo svojom upovedomení o vybavení podnetu účastníkov konania z 10.8.2021 sp. zn. Pd 73/21/1103 uviedol na str. 5, 6 a 10:

“1. „Stavebný úrad je v zmysle **zásady materiálnej pravdy** uplatňujúcej sa v správnych konaniach povinný pred vydaním rozhodnutia zistiť skutočný stav veci. Z administratívneho spisu konania o odstránení stavby nevyplýva, či sa stavebný úrad zaoberal tým, či povolením odstránenia stavby „vináreň Tramín“ spolu so spevnenými plochami, ktorých súčasťou je aj

prístupová komunikácia k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67 a Hagarova 21 a k radovým garážam, nespôsobí situáciu, keď bytový dom Kadnárova č. 63-67 a Hagarova 21 a radové garáže **nebudú pripojené** k cestnej sieti komunikáciou spĺňajúcou vyššie uvedené právne normy (§ 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z.) (§ 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z.).“

2. „Stavebný úrad pri rozhodovaní o odstránení stavby je povinný dbať na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, na zabezpečenie bezpečného užívania susedných stavieb a premávky na príľahlých komunikáciách (§ 90 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 stavebného zákona). Nie je prípustné povoliť odstránenie stavby, ktorej súčasťou je prístupová komunikácia k bytovým domom a ku garážam, ak v konaní nie je spoľahlivo zistené, že **prístup je zabezpečený iným spôsobom**. Podľa tvrdenia podávateľov komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc.č. 1607/78, 1607/215) je jedinou komunikáciou, ktorá spĺňa parametre citovaných predpisov § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z. Nie je podstatné, že podávatelia si v konaní o odstránení stavby neuplatnili pripomienky, pretože **verejný záujem**, akým prístup k stavbe bytových domov a garážam bezpochyby je, musí stavebný úrad chrániť **z úradnej povinnosti**.“

3. „Konanie o umiestnenie stavby MŠ-Tramín je zaťažené tou istou vadou, ako konanie o odstránenie stavby. Nie je prípustné umiestniť stavbu na pozemku, na ktorom sa nachádza prístupová komunikácia **bez toho, aby bola zabezpečená náhrada za ňu**. Podľa citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 cestného zákona je Mestská časť Rača povinná po dohode s cestným správnym orgánom a vlastníkom komunikácie zabezpečiť **výstavbu novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám**. Z administratívneho spisu konania o umiestnení stavby ani z Územného rozhodnutia o umiestnení stavby splnenie tejto povinnosti **nevyplýva**. Nie je **zrejmé**, či prístupová komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc.č. 1607/78, 1607/215) **bude upravená alebo bude zabezpečená výstavba novej komunikácie**, čo je **prekážkou vydania** ako Rozhodnutia o odstránení stavby, tak aj Územného rozhodnutia o umiestnení (novej) stavby.

4. V súlade so zásadou materiálnej pravdy je povinnosťou stavebného úradu úplne zistiť skutkový stav. Ako už bolo viackrát uvedené vyššie, povinnosťou stavebného úradu je posúdiť, či je prístup k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21 a radovým garážam zabezpečený resp. či komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (oparc.č. 1607/78, 1607/215) je jedinou prístupovou cestou v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a v

nadväznosti na uvedené v ďalšom konaní trvať na zabezpečení riadneho prístupu obyvateľov k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21 a užívateľom k radovým garážam.

Podľa názoru prokurátora stavebný úrad pochybil už v konaní o odstránení stavby, keď rozhodol o odstránení stavby "vináreň Tramín" vrátane spevnených plôch, ktoré podľa podávateľov tvoria prístupovú komunikáciu k bytovým domom Kadnárova 63, 65 a 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, bez preskúmania, či odstránením stavby nenastane situácia, keď k bytovým domom a radovým garážam nebude zabezpečený prístup v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Nakoľko Rozhodnutie o odstránení stavby nebolo vydané súlade so zákonom predovšetkým z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, aj naň nadväzujúce Územné rozhodnutie o umiestnení stavby nemožno považovať za zákonné.

...

Z vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu je zrejmé, že s prístupovou komunikáciou k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, pre vozidlá HaZÚ počíta aj prepracovaná projektová dokumentácia predložená v stavebnom konaní. Je úlohou stavebného úradu, aby posúdil, či táto komunikácia z hľadiska technických a bezpečnostných predpisov vyhovuje aj pre využitie ako prístupová komunikácia pre obyvateľov domu č. 63, 65 a 67 a užívateľov radových garáží a v kladnom prípade, aby prijal opatrenia na sprístupnenie komunikácie obyvateľom domu č. 63,65 a 67 a užívateľom radových garáží."

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Bratislave vo svojom Oznámení o spôsobe vybavenia podnetu z 27.1.2022 sp.zn. Kd 466/21/1100-15 uviedla, že:

"Čo sa týka charakteru uvedenej komunikácie, orgány **prokuratúry dospeli k záveru, že je potrebné** uvedenú časť mestského pozemku **posúdiť** ako verejnú účelovú komunikáciu, určenú bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc.č. 1607/78, 1607/215), ktorej začiatok má asfaltový povrch a jej zvyšok je tvorený betónovými tvárnicami (*pozn. právneho zástupcu účastníkov konania – prokurátorka si zamenila popis alternatívnej cesty vymedzenej uzlami 4422F46800 a 4422F46700 na pozemku reg. „C“, parc.č. 1607/156 k.ú. Rača s popisom predmetnej verejnej účelovej komunikácie, ktorá je tvorená z prevažnej časti asfaltovým cestným telesom.*) Výstižnú právnu argumentáciu k tomu uviedol prokurátor okresnej prokuratúry v upozornení sp.zn. Pd 73/21/1103-9.

...

Nepovažujem za pochybné, že v tomto prípade ide o verejnú účelovú komunikáciu, ktorú má ako súčasť pozemku zverenú s pozemkom do správy MČ Rača zverovacím Protokolom z 19.8.2019 a jeho Dodatkom č. 11 88 0505 19 02 z 26.10.2021 (doplnenie účelu zverenia “alebo asanácia”. ...”

Z uvedených právnych názorov orgánov ochrany práva – okresnej ako aj krajskej prokuratúry je zrejmé, že verejná účelová komunikácia na pozemku reg. “C” parc.č 1607/78 a parc.č. 1607/215 **existuje**.

Existencia verejnej účelovej komunikácie tak zásadne ovplyvňuje aj stavebné konanie o nedopravných častiach stavby “MŠ Tramín Kadnárova ul.” Bratislava-Rača. Keďže v územnom konaní k stavbe “MŠ Tramín-Kadnárova ul.” sa o existencii verejnej účelovej komunikácie nevedelo (stavebný úrad ani stavebník sa o jej existencii nezmenili), došlo k umiestneniu stavby “MŠ Tramín-Kadnárová ul.” takým spôsobom, že pôdorysne **prekrýva** podstatnú časť terajšej verejnej účelovej komunikácie vymedzenej bodmi 4422F46900_4422F47000 podľa centrálnej technickej evidencie ciest bez toho, aby bola zabezpečená náhradná verejná účelová komunikácia v zmysle § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzniká teda neistota o splnení zákonných podmienok zrušenia verejnej účelovej komunikácie, ku ktorej ani formálne nedošlo (ani rozhodnutím o povolení odstránenia stavby “vináreň Tramín” z 21.1.2021 ani územným rozhodnutím o umiestnení stavby “MŠ Tramín-Kadnárova ul” Bratislava-Rača z 22.1.2021).

Stavebný úrad v odvolaní napadnutom stavebnom povolení z 2.5.2022 si ani nezistil existenciu tohto konania pod sp.zn. 1843/2022 na špeciálnom stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača o stavebných objektoch SO 04 a SO 05, ktorý ani na 56. deň od prijatia žiadosti Mestskej časti Bratislava-Rača o stavebné povolenia na stavebné objekty SO 04 a SO 05 z 30.3.2022 neoznámil začatie konania pod sp.zn. 1843/2022 ani neprerušil konanie.

Účastníci konania majú za to, že na špeciálnom stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača o stavebných objektoch SO 04 a SO 05 prebieha konanie, v ktorom sa rozhoduje o predbežnej otázke existencie verejnej účelovej komunikácie, ktorá má priamy vplyv na to, či môže byť povolená stavba “MŠ Tramín-Kadnárova ul.” Otázka verejnej účelovej komunikácie mala byť vyriešená v územnom rozhodnutí na stavbu “MŠ Tramín Kadnárová ul.” z 22.1.2021 a v rozhodnutí o povolení odstránenia stavby “vináreň Tramín” z 21.1.2021, avšak nebola. Tým bolo porušené právo všeobecného užívania verejnej účelovej komunikácie účastníkov konania podľa § 6 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) za účelom prístupu k vlastne nehnuteľnosti. Od vyriešenia otázky existencie tohto práva a jeho porušenia závisí aj povolenie nedopravných stavebných objektov stavby “MŠ Tramín-Kadnárová ul”

Bratislava-Rača, avšak iba špeciálny stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Rača je oprávnený vyriešiť otázku existencie tohto práva. Už len skutočnosť, že pozemok registra C -KN, parc.č. 1607/236 k.ú. Rača nebol predmetom územného rozhodnutia z 22.1.2021 a podľa pôdorysných výkresov bez jeho zapojenia do vybudovania náhradnej verejnej účelovej komunikácie nie je vôbec mysliteľné vybudovanie takejto náhradnej verejnej účelovej komunikácie, pretože bez zahrnutia tejto parcely nie je možné vybudovať ani len 3-metre širokú verejnú účelovú komunikáciu okolo stavebného objektu SO 01 obopínajúcu tento stavbný objekt z ľavej strany, pričom minimálna trvale voľná šírka prístupovej komunikácie pre zásah je podľa § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, 3 metre. Je teda zrejmé, že podľa územného rozhodnutia, ak by sa v ňom riešila otázka dodržania § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., by nebolo možné rozhodnúť o umiestnení stavebného objektu SO 01 stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul. v tej polohe, kde je stavebný objekt SO 01 umiestnený.

Stavebný úrad bez akéhokoľvek odôvodnenia uzavrel v stavebnom povolení z 2.5.2022, že nemal za preukázanú existenciu predbežnej otázky. Pritom otázka práva na verejné užívanie verejnej účelovej komunikácie účastníkmi konania je predbežnou otázkou z vyššie uvedených dôvodov a zakladá tak povinnosť stavebného úradu ako správneho orgánu podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušiť stavebné konanie, pretože sa začalo konanie o predbežnej otázke. Stavebný úrad sa aplikáciou § 29 ods. 1 Správneho poriadku nezaoberal, pretože si nezistil existenciu konania č. 1843/2022 na špeciálnom stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača, o ktorej ho stavebník Mestská časť Bratislava-Rača neinformoval vo svojom vyjadrení z 20.4.2022, pričom účastníci konania sa o existencii tohto konanie dozvedeli až 23.5.2022 z listu Okresnej prokuratúry Bratislava III z 16.5.2022 Pd 73/21/1103.

Príloha: Podnet na preskúmanie vyhovieť upozorneniu prokurátora – odpoveď Pd 73/21/1103 z 16.5.2022

VI.

Stavebný úrad v odvolaní účastníkov napadnutom stavebnom povolení z 2.5.2022 všeobecne odmietol námietk týkajúce sa rozptylovej, odstupnej a parkovacej plochy medzi ktoré patrí námietka nedodržania § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. z dôvodu, že sa mali uplatniť v územnom konaní. Účastníci konanie poukazujú na to, že na str. 31 odôvodnenia stavebného povolenia z 2.5.2022 uvádza stavebný úrad najprv výraz "odstupná" plocha, neskôr "odstavná" plocha, pričom je zrejmé, že § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. obsahuje v § 8 ods. 1 riešenú rozptylovú plochu, ktorú účastníci konania nenamietajú, a v § 8 ods. 3 obsahuje riešenú odstavnú a parkovacie plochu, avšak "odstupnú" plochu § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z.

nerieši. Účastníci konania trvajú na námietke z 4.4.2022, ktorá sa týkala požiadavky § 51 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. na dostatočný odstup budovy na školstva od ciest a zdrojov hluku. Z predloženej výkresovej a textovej dokumentácie vyplýva, že prístupový chodník (teda nie účelová cesta, len pojazdový chodník) po ľavej strane objektu odsadený minimálne 0,5 m od fasády objektu SO 01 (Technická správa 09/2020 REV. 1 06/2021). Znenie § 51 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. je jednoznačné:

„(1) Budova na školstvo sa umiestňuje v tichom prostredí v **dostatočnom odstupe od ciest a zdrojov hluku**. ... Odstup fasády s učebnou od protifahej prekážky musí zodpovedať slovenskej technickej norme.51)“ 51) STN 92 0201-4 Odstupové vzdialenosti

Toto ustanovenie sa nenachádza v prvej časti vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ale v tretej časti pod názvom Osobitné požiadavky na niektoré druhy stavieb, ktorá nemá výlučne ani charakter územnotechnických požiadaviek ani charakter stavebnotechnických požiadaviek. Pochybenie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava-Vajnory v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby “MŠ Tramín Kadnárova ul.” Bratislava Rača z 22.1.2021 v tom, že opomenul riešiť právo verejnosti vrátane účastníkov konanie na verejné užívanie verejnej účelovej komunikácie a preto ani neriešil odstup stavebného objektu SO 01 od v júni 2021 navrhovaného prejazdu pre vozidlá Hasičského a záhranného zboru a záchranné jednotky, nemožno ďalej ponechať, pretože odstup stavebného objektu SO 01 od verejnej účelovej komunikácie slúžiacej prejazdu motorových vozidiel účastníkov konanie ako aj ďalších osôb používajúcich v súčasnosti existujúcu verejnú účelovú komunikáciu, je vecou verejného záujmu – ochrana zdravia a bezpečnosti maloletých detí nachádzajúcich sa v budove na školstvo.

VII.

Účastníci konanie nesúhlasia ani s tvrdením stavebného úradu v stavebnom povolení z 2.5.2022 o tom, že už nie je možné riešiť parkovacie miesta (v námietkach účastníkov konanie z 4.4.2022) z dôvodu, že otázke spadá pod územné konanie, pretože zrušené parkovacie miesta sú súčasťou verejnej účelovej komunikácie, takže na ich zrušenie sa vzťahuje právny režim zrušenia verejnej účelovej komunikácie a preto súvisiaci s predbežnou otázkou práva verejnosti vrátane účastníkov konanie na verejné užívanie verejnej účelovej komunikácie podľa § 6 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. S takto formulovanou námietkou sa stavebný úrad vôbec nevysporiadal. Zrušená verejná účelová komunikácia musí byť nahradená v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám v zmysle § 18 ods. 9 a 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pričom pod “dopravné potreby” patria aj potreby “statickej dopravy”.

VIII.

Stavebný úrad sa v stavebnom povolení z 2.5.2022 vôbec nevysporiadal s námietkou účastníkov konanie týkajúcou sa dodržania § 82 ods. 5 vyhlášky č. 94/2004 Z.z. podľa ktorého každá neprejazdná jednopruhovú prístupová komunikácia dlhšia ako 50 metrov musí mať na konci slučkový objazd alebo plochu umožňujúcu otáčanie vozidla Hasičského a záchranného zboru, čo síce je v projektovej dokumentácii zakreslené, avšak mimo plochy určenej pre stavebné povolenie pre stavbu "MŠ Tramín Kadnárova ul." a to na pozemkoch reg. E parc.č. 1735/2 vp vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava bez zverenia do správy Mestskej časti Bratislava-Rača a reg. C 1607/57 vo vlastníctve súkromných osôb, pričom na ploche týchto pozemkov je z viac ako polovice ich plochy vybudované parkovisko stále obsadené osobnými motorovými vozidlami, deliaci stromový pás a chodník pri bytovom dome sú.č. 2520, takže na otáčanie sa vozidiel Hasičského a záchranného zboru nezostane žiaden trvalo voľný priestor. Z uvedeného vyplýva, že požiadavka § 82 ods. 5 vyhlášky č. 94/2004 Z.z. nie je splnená.

IX.

Ako zistili účastníci konania pri nahliadnutí do spisu 1843/2022 na Miestnom úrade Bratislava Rača v konaní pred ním ako špeciálnym stavebným úradom o žiadosti o stavebné povolenie stavebných objektov SO 04 a SO 05 v rámci stavby "Novostavba MŠ Tramín-Kadnárova ul." riešenie verejnej účelovej komunikácie zo strany stavebníka Mestskej časti Bratislava-Rača spočíva v dočasnom spojznení novovybudovaného mlatového chodníka po ľavej strane objektu SO 01 pre prejazd motorových vozidiel bez vybudovania náhradných parkovacích miest bez vybudovania plochy pre otáčanie vozidiel Hasičského a záchranného zboru. Mlatová obrusná vrstva chodníka určeného na pojazd je navrhnutá v hrúbke 100 mm z dôvodu požiadavky podľa § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z. stanovujúcu únosnosť na zaťaženie jedno nápravou vozidla Hasičského a záchranného zboru najmenej 80 kN na základe Technickej správy B.2 Protipožiarna bezpečnosť stavby vypracovanej FIRE ENGINEERING s.r.o. a Ing. Milanom Salutom 4.5.2021, pričom textovo identický document predložený v júni 2021 stavebnému úradu Mestská časť Bratislava-Vajnory, avšak s odlišným dátumom 7.5.2021 obsahuje hrúbku mlatovej vrstvy 40 mm. Uvedené zjavné antidatovanie identického dokumentu je dôsledkom námietky účastníkov konania proti zmenenému projektu z 14.7.2021, kde argumentovali skutočnosťou, že únosnosť mlatovej vrstvy v hrúbke 40 mm je len 7,5 tony, čo nespĺňa požiadavku § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z.

V skutočnosti však mocnosť (sila) mlatovej vrstvy je len 40 mm. Akonáhle je mlatová vrstva hrubšia, je nepriepustná, čo spôsobuje zmenšenie nasiakavosti a rozbahňovanie povrchu. Podstata a prednosť mlatového povrchu je výrazná priepustnosť a dostatočná presiakavosť. Pre vozidlá so záťažou vyššou ako 7,5 tony teda nie je možné urobiť vhodnú mlatovú vrstvu v hrúbke 40 mm. Z tohto dôvodu zvolené riešenie mlatového chodníku pojazdného nie je vhodné. Ďalším dôvodom je pozdĺžny sklon vyšší ako 5%, pričom pri ľavom chodníku pojazdnom je v technickej správe predloženej pred špeciálny stavebný úrad zistený pozdĺžny sklon až 6%, pri takomto sklone nie je mlatový povrch vhodný. Navyše mlatový povrch nie je vhodné navrhovať v tesnom susedstve vstupov do domov a objektov s pevnou podlahou. Chodci totiž prenášajú na podrážkách piesok a dochádza k znečisteniu a často výraznému poškrabaniu susedných povrchov. Je treba rátať s pravidelnou každodročnou údržbou. Problém pri mlate vzniká pri daždi a v zimnom období. Mlatový povrch je vhodný len pre

1. mlatové cyklochodníky
2. okrasné cesty pre vozidlá do 7,5 tony
3. pešie chodníky.

Technická správa Požiarnej bezpečnosti stavby obsahuje v oboch verziách (4.6.2021 aj 7.6.2021) aj základnú verziu konštrukciu vjazdu a prejazdu pre zaťaženie hasičským autom z asfaltového betónu v hrúbke 40 mm resp. 50 mm s celkovou hrúbkou 400 mm resp. 520 mm (mlatová cesta je alternatívou 2). Táto základná verzia prejazdu pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru viac vystihuje požiadavky § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z.

X.

Účastníci konania trvajú na realizácii požiadavky Hlavného mesta SR Bratislava list.č. MAGS POD 61238/2020-466108 z 13.11.2020 z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia:

- uvažovanú rekonštrukciu existujúceho vjazdu k radovým garážam nachádzajúcim sa za bývalou budovou Tramínu a k existujúcim bytovým domom požadujeme zahrnúť medzi stavebné objekty predmetnej stavby

ktorá je súčasťou výroku územného rozhodnutia o umiestnení stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul." Bratislava – Rača z 22.1.2021 č. OS-98/2021-SUC (1019/2020). Podľa uvedenej požiadavky územného rozhodnutia musí byť preukázané, že prístup k bytovému domu súp.č. 2520 musí byť zahrnutý medzi stavebné objekty stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul." Bratislava-Rača. Uvedená skutočnosť, ako je zrejmé z vyššie uvedených odvolacích námietok účastníkov konania, nie je preukázaná.

XI.

Účastníci konania žiadajú, aby odvolací správny orgán po preskúmaní stavebného povolenia vydaného stavebným úradom Mestskou časťou Bratislava-Vajnory č. OS-365/2022/SUC (193/2021/SUC) z 2.5.2022 na stavbu MŠ Tramín-Kadnárova pre stavebníka Mestská časť Bratislava-Rača na základe tohto odvolania účastníkov konania zrušil toto stavebné povolenie a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie s pokynom na prerušenie stavebného konania do právoplatného skončenia stavebného konania č. 1843/2022 vedeného na špeciálnom stavebnom úrade Mestská časť Bratislava-Rača, stavebný úrad o žiadosti stavebníka Mestskej časti Bratislava-Rača o stavebné povolenie na Novostavbu MŠ Tramín Kadnárová, SO 04 a SO 05 podanej 31.3.2022.

Fridrich Lawyers
Fridrich Lawyers, s.r.o.
advokátska kancelária
zapísaná v OR, OS BA I
oddieľ Sro vložka č. 60065/B
IČO: 36 964 421
Dunajská 6
811 08 Bratislava

.....
Fridrich Lawyers, s.r.o.
doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD.
advokát a konateľ