



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36

č.: OS-365/2022/SUC
(193/2021/SUC)

Bratislava 02.05.2022

STAVEBNÉ POVOLENIE

Mestská časť Bratislava - Vajnory ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa § 7a ods. 2 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 2 písm. e) a § 4 ods. 4 zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 60 a §61 stavebného zákona a následne podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodujúc podľa §66 Stavebného zákona, v súlade s §10 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia č.453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia vydáva

s t a v e b n é p o v o l e n i e

na stavbu: **MŠ Tramín- Kadnárova ul.**

Objektová skladba stavby:

SO 01 materská škola
SO 02 drobná architektúra
SO 03 príprava územia a zariadenie staveniska
SO 06 elektrická prípojka a areálové rozvody
SO 07 slaboprúdové prípojky a areálové rozvody
SO 10 prípojka teplovodu
PS 01 OST

pre stavebníka: **Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06, Bratislava 35,
IČO 00304557**

miesto stavby: **na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/237,
1607/238, k. ú., Rača, podľa LV č. 1628 a protokolu č. 118808802000, č.
118805051900 a dodatku č. 118805051902 k protokolu o zverení správy
nehnutelného majetku hlavného mesta SR Bratislavy a s ním súvisiacich práv
a záväzkov č. 118805051900 zo dňa 09.08.2019 v znení dodatku č.
118805051901 zo dňa 21.04.2020 o zverení správy nehnuteľného majetku HL. m.
SR sú predmetné pozemky v správe Mestskej časti Rača**

druh stavby: podľa § 43c ods.1 písm. g): **budovy pre školstvo, na vzdelávanie a výskum,
pozemná stavba- novostavba**

účel stavby: **nebytová budova- občianska vybavenosť**

Plošné a prevádzkové bilancie

Výška objektu ($\pm 0,00=149,500$ m.n.m Bpv)	+4,300 (153,800 m.n.m)
počet nadzemných podlaží	1
Celková výmera pozemkov	2329m ²

Zastavaná plocha	649m ²
Podlahová plocha	607,10m ²
Obostavaný priestor nadzemných podlaží	2790,70m ³
Hlavné rozmery- priemer	31,92m

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021.

Súhrn zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie

A – Sprievodná správa – zapracované zverené pozemky, prejazd pre HaZU a súvisiace zmeny vo výmerách

B – Súhrnné technické riešenie

C – Situácie

Situácia širších vzťahov-A03_SP_SOXX_C_001 – zapracované zverené pozemky 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42 (podľa protokolu 118808802000)/

Zákres do katastrálnej mapy-A03_SP_SOXX_C_002– zapracované zverené pozemky 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42 (podľa protokolu 118808802000)/

Zastavovacia situácia-A03_SP_SOXX_C_003 – zapracované zverené pozemky/ zapracovanie prejazdu pre HaZU, úprava sadových úprav, oplotenej hracej plochy a spevnených plôch vplyvom prejazdu
 Koordinačná situácia -A03_SP_SOXX_C_004 – zapracované zverené pozemky, zapracovanie prejazdu pre HaZU, úprava sadových úprav, oplotenej hracej plochy a spevnených plôch vplyvom prejazdu, zapracovanie búraných spevnených plôch na zverených pozemkoch, zmena teplovodnej prípojky

E – Dokumentácia stavebných objektov

E.1. – Dokumentácia pozemných objektov

E.1.7 Drobná architektúra a sadové úpravy (SO 02) – zmena sadových úprav vplyvom prejazdu

E.2 Dokumentácia inžinierskych sietí

E.2.1. Prípojka teplovodu (SO 10) – zmena bodu napojenia na teplovod, zrušenie úprav a rekonštrukcie

OST v susednom bytovom dome na p. č 1741/4

Technická správa_A03_SP_SO10_E.2.1_000

Situácia_A03_SP_SO10_E.2.1_001

Priečny rez_A03_SP_SO10_E.2.1_002

Predložený projekt stavby rešpektuje maximálne možné limity objektu podľa územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021 Po vyhodnotení podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby a zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, stavebný úrad konštatuje, že si zmeny nevyžadujú posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. 1 stavebného zákona. V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko- architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené dotknutými orgánmi. Ostatné podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré sú všeobecného charakteru, alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní.

Stavba pozostáva z nasledovných častí:

SO 01 materská škola

Objekt materskej školy je navrhnutý ako solitérny prvok. Navrhovaný je z veľkej časti na mieste pôvodného objektu. Jednoduchý kruhovitý tvar je v kontraste s okolitou zástavbou a napriek malému objemu a osadenia do jestvujúcej vzrastlej zelene, ktorá ho z veľkej časti prekrýva, pôsobí svojim čistým tvarom ako výrazný miestotvorný prvok. Objekt je navrhnutý ako drevostavba, jednopodlažný so zelenou polointenzívnou strechou a veľkorysým vnútorným átriom, priemer kruhového pôdorysu je 31,92m². Hlavný vstup do objektu je situovaný na severnej fasáde cez uzatvorený herný dvor, určený na hranie detí. V strede objektu je otvorené átrium, ktoré obkolesuje prepojovacia chodba. Cez chodbu sú prístupné

po pravej strane 4 herne s dvomi hygienickými zázemiami pre deti. Po ľavej strane je cez rovnakú chodbu prístupná jedáleň s oddelenou miestnosťou pre výdaj jedla. Za jedálňou sú umiestnené priestory zázemia.

SO 02 drobná architektúra a sadové úpravy

Objekty drobnej architektúry zahŕňajú najmä mobiliár pre deti- drevené hracie prvky a preliezky. V rámci oploteného areálu materskej školy je navrhnuté umiestniť záhradný domček pre uskladnenie náradia, hračiek a iných pomôcok pre aktívny pobyt detí v exteriéry. Navrhovaný pôdorysný rozmer je 2,5x2,5m zhotovený z dreva. Prestrešený otvorom s možnosťou uzamknutia. Súčasťou budú aj nové sadovnícke úpravy.

SO 03 príprava územia a zariadenie staveniska- vzhľadom k tomu, že sa objekt navrhuje na mieste pôvodnej stavby, ktorá bude asanovaná v celom rozsahu, tak v rámci výstavby nedochádza k výrubu hodnotných drevín. Odstránená bude náletová zeleň a solitérne kríky. Zrealizované bude aj dočasné staveniskové oplotenie.

SO 06 elektrická prípojka a areálové rozvody

Existujúci objekt je napojený zo skrine PRIS umiestnený na fasáde bytového domu Kadnárova 67. Existujúca prípojka a existujúci rozvádzač RE sa zrušia. Do oplotenia sa osadí nový rozvádzač RE. Tento bude pripojený z existujúcej skrine PRIS z poistkového vývodu 3x160A káblom NAYY-4x95, vedený v zemi. Kábel NN prípojky bude vedený v zemi vo výkope v hĺbke 0,7m so zákrytom tehlou.

SO 07 slaboprúdové prípojky a areálové rozvody- v danej lokalite sa súběžne s cestou nachádza slaboprúdový koridor, na ktorom sa nachádzajú vedenia rôznych správco. Pre slaboprúdovú prípojku bude vybudovaná trasa pozostávajúca z chráničiek 2xFXKVR100.

SO 10 prípojka teplovodu

Rieši napojenie objektu materskej školy na rozvody centrálného zásobovania teplom. Zdrojom tepla, prípravy a dodávky primárneho vykurovacieho média pre odovzdávaciu stanicu tepla materskej školy Tramín bude existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ulici č. 3 spoločnosti Račianska teplárenská a.s. Prípojka teplovodu bude na hranici pozemku materskej školy napojená na existujúci teplovod DN40, vedený v existujúcom kanáli ÚK so pôvodného objektu Tramín. Na hranici pozemku materskej školy bude existujúci kanál ÚK zaslepený a navrhovaný teplovod pre materskú školu, napojený na existujúci teplovod, bude zrealizovaný technológiou bezkanálového predizolovaného vedenia v zemi. Trasa prípojky teplovodu bude vedená v trase pôvodného kanála ÚK na staničení 5,35m bude ohyb 600doľava, trasa ďalej povedie súběžne s objektom materskej školy vo vzdialenosti 1,15m od obvodovej konštrukcie, na staničení 52,18m bude ohyb 900 doprava, na staničení 54,18m prípojka teplovodu zaústi na objekte materskej školy do priestoru odovzdávacej stanice tepla.

Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. So stavbou možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, ktorú potvrdí stavebný úrad. **Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť** (§ 67 ods. 2 Stavebného zákona). Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.
2. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť platnosť stavebného povolenia, avšak žiadosť na predĺženie platnosti stavebného povolenia musí byť podaná ešte pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty.
3. Stavba bude uskutočnená **podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní**, ktorú vypracoval Pantograph s.r.o., Kozmonautov 4, Brezno, Ing. arch. Peter Kožuško, autorizovaný architekt, reg. č. 2014AA a ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. **Prípadné zmeny oproti projektovej dokumentácii, overenej v stavebnom konaní, nemôžu byť zrealizované bez predchádzajúceho povolenia Stavebného úradu.**

4. Projektant stavby v zmysle § 46 Stavebného zákona zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods.2 Stavebného zákona a aj za jej realizovateľnosť.
5. Stavba sa priestorovo osadí na p. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/237, 1607/238 kat. úz. **Bratislava- Rača presne podľa zakreslenia v situácii osadenia**, ktorá je súčasťou overenej projektovej dokumentácie.
6. Stavebník je povinný pred začatím stavby požiadať správcov podzemných inžinierskych sietí o ich presné vytýčenie a počas výstavby dodržať ich ochranné pásma v zmysle príslušných platných predpisov a noriem.
7. Spevnené plochy budú vyspádované výhradne na pozemok žiadateľa a **likvidácia dažďových vôd z nich bude realizovaná rovnako výlučne na pozemku žiadateľa**.
8. Počas vykonávania prác, súvisiacich s realizáciou zjazdu a pripojenia spevnených plôch na komunikáciu nesmie byť na komunikácii skladovaný žiadny stavebný materiál
9. Výstavbou pripojenia nesmie byť ohrozená komunikácia, na ktorú sa pripojenie realizuje, ako ani bezpečnosť cestnej premávky a to **hlavne zväzdaním a odtekaním vody na cestné teleso, jeho technickým znehodnotením alebo poškodením**. Povoľujúci orgán si vyhradzuje právo určené podmienky kedykoľvek zmeniť alebo doplniť, ak si to vyžiada všeobecný záujem.
10. **Pri realizácii kanalizačnej, vodovodnej a NN prípojky je stavebník povinný dodržať nasledovné spoločné podmienky:**
 - a) pred začatím výkopových prác zabezpečiť vytýčenie všetkých existujúcich podzemných sietí a zabezpečiť ich ochranu počas realizácie
 - b) prispôbiť počas realizácie výkopov ich prekrytie a zabezpečenie v súlade s príslušnými bezpečnostnými požiadavkami pohybu peších a vozidiel na príľahlých komunikáciách
 - c) dodržať horizontálne a vertikálne odstupy nových rozvodov s existujúcimi inžinierskymi sieťami v súlade s STN pri ich križovaní a súbehu
11. Podľa § 75 ods. 1 stavebného zákona pred začatím stavby musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavby fyzickou osobou, alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti podľa schváleného projektu stavby a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom alebo kartografom. Podľa § 75a ods. 4 stavebného zákona doklady o vytýčení priestorovej polohy predloží stavebník stavebnému úradu pri kolaudácii. Oprávnená fyzická alebo právnická osoba vytýči stavbu podľa situácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.
12. **Stavba bude realizovaná dodávateľsky**. Stavebník je povinný do 15 dní po skončení výberového konania oznámiť zhotoviteľa stavby stavebnému úradu a to ešte pred zahájením stavebných prác a priloží jeho oprávnenie na túto činnosť.
13. Stavbu môže uskutočňovať len právnická osoba, alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov a vedenie uskutočňovania stavebných prác vykonáva stavbyvedúci.
14. Bez povolenia stavebného úradu sa stavebník nesmie odchýliť od schváleného projektu stavby.
15. Podľa § 43i ods. 5 stavebného zákona na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projekt stavby overený stavebným úradom, potrebný na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
16. Počas stavebných prác je stavebník povinný zabezpečiť, aby nákladnou dopravou **neboli znečisťované miestne komunikácie** a zabezpečiť ich okamžité čistenie.
17. Počas výstavby musí byť **neodkladne a súvisle udržiavaná čistota komunikácií** a nesmie byť narušené teleso, okraje a ani povrch komunikácií akoukoľvek stavebnou činnosťou, alebo činnosťou dopravných, alebo stavebných mechanizmov. Stroje a mechanizmy, ktoré pracujú s podpretím mimo kolesových gumených náprav musia podoprenia podložiť gumenými, či inými podložkami za účelom ochrany povrchu cesty. **Na miestne komunikácie je zakázaný vstup mechanizmov pohybujúcich sa, alebo vykonávajúcich činnosť iným spôsobom, ako na pneumatikách** (napr. nesmú vstúpiť na komunikácie žiadne pásové vozidlá a ani iné, pri ktorých je predpoklad, že svojou činnosťou narušia povrch komunikácií)
V prípade akéhokoľvek poškodenia komunikácií je povinný toto poškodenie stavebník nahradiť v plnej výške škody v rozsahu opravy s predpokladom opravy celého bloku cesty a to V šírke priestoru komunikácie (chodník cesta, odvodňovací rigol) nie je dovolené skladovanie

materiálu, prevádzanie stavebných činností a ani iné užívanie priestoru mimo nutných prejazdov a vstupov na stavebný pozemok.

18. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržať predpisy, týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavbe, dodržiavať príslušné ustanovenia § 43d a §43e Stavebného zákona, ktoré upravujú základné a všeobecné technické požiadavky na výstavbu.
19. Stavebník je povinný dodržať vyhlášku Ministerstva Životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
20. Pri výstavbe musia byť použité len vhodné stavebné výrobky v súlade s ustanoveniami Zákona o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 133/2013 Zb. v znení neskorších zmien, použitý materiál vyhovujúci platným normám v zmysle §43f stavebného zákona a dodržané všeobecno-technické požiadavky na výstavbu a príslušné technické normy.
Ku kolaudácii stavebník doloží doklady o vhodnosti použitých výrobkov a materiálov.
21. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä vyhlášky č. 147/2013 Zb. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností a Zákona č. 124/2006 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
22. V štádiu realizácie stavby je stavebník povinný **dodržať všetky podmienky vyjadrení, stanovísk, súhlasov a rozhodnutí dotknutých orgánov.**
23. Stavebník je povinný podľa §66 ods.2 písm. h) Stavebného zákona **oznámiť začatie stavby príslušnému stavebnému úradu**
24. Stavebník je povinný podľa §66 ods. 4 písm. j) stavebného zákona na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko stavbu označiť štítkom „Stavba povolená“ s týmito údajmi:
 - a) Označenie stavby
 - b) Označenie stavebníka
 - c) Kto uskutočňuje stavbu
 - d) Kto a kedy povolil stavbu (dátum a číslo tohto rozhodnutia)
 - e) Termín začatia a ukončenia stavebných prác
 - f) Meno oprávneného stavbyvedúceho, ktorý zabezpečuje uskutočnenie stavby a ponechať ho tam až do kolaudácie stavby.
25. Lehota na **dokončenie stavby** sa určuje **do 36 mesiacov odo dňa začatia stavebných prác.**
26. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť lehotu na ukončenie stavby, vtedy ak bude žiadosť podaná ešte pred uplynutím lehoty na jej uskutočnenie.
27. Stavebník je povinný **oznámiť príslušnému Stavebnému úradu termín ukončenia stavby** pred jej uvedením do trvalého užívania **a požiadať** v zmysle §79 Stavebného zákona **o vydanie kolaudačného rozhodnutia.**
28. Podľa § 79 ods. 1 stavebného zákona kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka.
29. Podľa § 79 ods. 2 stavebného zákona návrh na kolaudáciu stavby sa podáva písomne. V návrhu sa uvedie označenie a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby vrátane vypratania staveniska a dokončenia úprav okolia stavby a údaj o tom, či sa bude vykonávať skúšobná prevádzka a čas jej trvania.
30. Stavebník je povinný rešpektovať všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta SR Bratislavy a ustanovenia zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody; minimalizovať státie a prejazdy motorových vozidiel na vegetačných plochách a pod korunami stromov; chrániť dreviny v blízkosti stavby v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana drevín; vykonávať výkopové práce ďalej ako 2,5m od päty stromu.
31. V prípade poškodenia verejnej plochy (chodník, komunikácia, trávnik) stavebnou činnosťou, je stavebník povinný zabezpečiť ich obnovu v termíne do kolaudácie stavby.
32. Stavebník je povinný nakladať s odpadom v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

33. Stavebník je povinný pred zaujatím verejného priestranstva na dobu počas výstavby požiadať príslušný správny orgán o povolenie na zaujatie verejného priestranstva (vozovka, chodník)- **toto rozhodnutie nenahrádza takéto povolenie.**
34. Stavebník je povinný zabezpečiť pred začatím uskutočňovania inžinierskych sietí rozkopávkové povolenie od príslušného cestného správneho orgánu- **toto rozhodnutie nenahrádza takéto povolenie.**
35. Stavebník je povinný kontajnery na odpad zo stavebných prác umiestniť prednostne na vlastnom pozemku, alebo na susednom pozemku so súhlasom majiteľa pozemku len na čas nakladania s odpadom za dodržania hygienických, estetických a protipožiarnych podmienok. Zariadenie staveniska, pomocné konštrukcie a iné technické zariadenia musia byť bezpečné a riešené výlučne na vlastnom pozemku. Stavebník je povinný umiestnenie kontajnerov, zariadení staveniska, pomocných konštrukcií a iných technických zariadení riešiť tak, aby zabezpečil bezpečnosť a plynulosť cestnej a pešej premávky. Stavenisko musí byť vhodným spôsobom oplotené a zabezpečené proti prístupu nepovolaných osôb.
36. Stavebník je povinný dodržiavať všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2019 zo dňa 25.04.2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
37. Pri stavebných prácach nebude poškodená okolitá zeleň a dreviny, trávnaté plochy verejného priestranstva, ktoré budú poškodené rozkopávkou, alebo uloženým stavebným materiálom, budú bezodkladne uvedené do pôvodného stavu (t.j. vyčistiť povrch od stavebných zvyškov, pohrabať, zhutniť, príp. naviesť humusovú vrstvu zeminy do výšky 5 cm, osiať trávnik).
38. Zabezpečiť stavbu tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti obyvateľov, realizáciu stavebných činností zabezpečiť vyhovujúcimi technicko-organizačnými opatreniami na ochranu ostatných obyvateľov tak, aby neboli vystavení nadmernej hlučnosti, prašnosti, nadmerným prachom a hlukom, pri stavebných prácach neobťažovať užívateľov susedných nehnuteľností, zabezpečiť zníženie negatívnych vplyvov zo stavebných prác na životné prostredie technickou disciplínou (zníženie hlučnosti, prašnosti, dodržiavanie nočného kľudu) v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane a podpore a rozvoji verejného zdravia, a v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, zabezpečiť dodržiavanie čistoty v okolí stavby, vylúčiť rušenie hlukom v nočných hodinách, vykonať opatrenia na zamedzenie možnosti padania stavebného materiálu príp. iných stavebných pomôcok na susedné pozemky a zamedziť znečisteniu susedných pozemkov.
39. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **dňom právoplatnosti stavebného povolenia vzniká poplatková povinnosť** (miestny poplatok za rozvoj).
40. Podľa § 135 ods. 2 stavebného zákona je stavebník povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov, alebo stavieb nad prípustnú mieru a aby vykonávanými prácami nevznikli škody na cudzích nehnuteľnostiach a majetku, ktorými možno zabrániť. Po skončení stavebných prác je stavebník povinný uviesť stavebnými prácami poškodené pozemky, alebo stavby, do pôvodného stavu, a ak to nie je možné, alebo hospodársky účelné, poskytnúť poškodeným vlastníkom náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Ak nedôjde k dohode podľa občianskoprávných predpisov o náhrade spôsobených škôd je kompetentný rozhodnúť súd.
41. Stavebník zodpovedá v plnej miere za škodu vzniknutú na susedných stavbách, alebo pozemkoch, pokiaľ vyvolal ich závadný stav. Stavebník ďalej zodpovedá za bezpečnosť zariadení, ich technickú spôsobilosť a estetickú kvalitu.
42. Podľa § 127 ods. 1 stavebného zákona, ak dôjde k nepredvídaným nálezom kultúrne cenných predmetov, detailov stavby, alebo chránených častí prírody, ako aj k archeologickým nálezom, určí stavebný úrad po dohode s príslušným orgánom hájajúcim osobitné záujmy podmienky zabezpečenia záujmov štátnej pamiatkovej starostlivosti, štátnej ochrany prírody a archeologických nálezov.
43. Podľa § 127 ods. 2 stavebného zákona stavebník a organizácia uskutočňujúca stavbu, alebo zabezpečujúca jej prípravu, alebo vykonávajúca iné práce podľa tohto zákona, nález ihneď ohlásia

stavebnému úradu a orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickému ústavu alebo orgánu štátnej ochrany prírody a urobí nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil, alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad po dohode s orgánom štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickým ústavom, alebo orgánom ochrany prírody.

44. Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebník povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.
45. Stavebné povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V stavebnom konaní boli vznesené námietky účastníkov konania

-Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Májková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šiščík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šípická, trvale bytom Sedmokráska 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otília Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gall, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifčák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ prostredníctvom listu „Námietky“ zo dňa 04.04.2022, doručenými dňa 05.04.2022- **v stanovenej lehote na uplatnenie námietok.**

Námietky:

I.

„Mestská časť Bratislava-Rača nemá zverené do správy od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava stavby-spevnené plochy na pozemku reg. „C“ parc. č. 1607/78. Avšak ani keby došlo k takémuto zvereniu stavieb-spevnených plôch na pozemku reg. „C“ parc. č. 1607/78 do správy Mestskej časti Bratislava-Rača, táto nemôže byť správcom účelovej komunikácie vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky-Bratislava, pretože správcom účelových komunikácií vo vlastníctve obce podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je obec prípadne ňou založená alebo zriadená právnická osoba na tento účel, ak osobitný zákon neustanovuje inak. čo ale neustanovuje (zákon č 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave nič o účelových komunikáciách vo vlastníctve Bratislavy a ani jeho štatút neuvádza). Mestská časť sa nemôže stať správcom účelovej komunikácie vo vlastníctve Bratislavy ani v prípade, že by jej bolo cestné teleso zverené do správy, pretože to zákon neumožňuje. Stavby - spevnené plochy nachádzajúce sa na pozemku registra „C“, parc. č. 1607/78 k. ú. Rača teda vôbec neboli zverené stavebníkovi do správy a z tohto dôvodu stavebníkovi absentuje právo k týmto nehnuteľnostiam. Uskutočnenie stavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemku reg. „C“, parc. č. 1607/78 k. ú. predpokladá odstránenie stavieb-spevnených plôch, stavebník však nemá vôbec zverené tieto nehnuteľnosti, preto nemožno vyvodit' ani oprávnenie na uskutočnenie novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na tomto pozemku a teda dochádza k rozporu predloženej projektovej dokumentácie MŠ Tramín-Kadnárova s § 58 ods. 2 stavebného zákona. V prípade umiestnenia novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemkoch registra „C“, parc. č. 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238 a 22877/42 boli tieto pozemky zverené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava stavebníkovi na základe Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0880 20 00 zo dňa 2.2.2021 vrátane stavieb- spevnených plôch na nich sa nachádzajúcich za účelom vybudovania parkovacích miest potrebných na zabezpečenie povolení a prevádzky materskej školy ako aj z dôvodu úpravy projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným plánom. Parkovacie miesta majú byť podľa projektovej dokumentácie vybudované na parcelách č. 1607/215, 1607/236 a 22877/42, kým na parcelách 1607/237 a 1607/238 k. ú. Rača má byť vybudovaná mlátová

komunikácia pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru a záchranných jednotiek. Je však zrejmé, že vlastníci týchto pozemkov určili pri zverení týchto pozemkov ako jeden z účelov ich zverenia ich využitie pre úpravu projektu na územné konanie, čo sa však nestalo, pretože tieto pozemky boli zverené stavebníkovi až niekoľko dní po vydaní územného rozhodnutia na MŠ Tramín-Kadnárova z 22.1.2021 č. OS-98/2021/SUC (1019/2020). Treba uviesť, že pre pozemok, parc. č. 1607/215 bolo vydané citované územné rozhodnutie ešte pred jeho zverením do správy stavebníka, ktoré nastalo až 3.2.2021 t. j. 12 dní po vydaní územného rozhodnutia na novostavbu MŠ Tramín-Kadnárova ul. Absencia územného rozhodnutia pre parcely 1607/236, 22877/42, 1607/237 a 1607/238 k. ú. Rača vedie k neprípustnosti stavebného povolenia na týchto parcelách, pretože nemožno povoliť uskutočnenie stavby na pozemkoch, na ktorých stavba nebola umiestnená stavebným povolením, navyše v prípade, ak je účelom zverenia týchto pozemkov úprava projektu na územné konanie. Je tak daný rozpor stavebného povolenia nielen s § 58 ods. 2 stavebného zákona, keď podmienkou pre využitie uvedených parciel pre účely rekonštrukcie či asanácie s (od 27.10.2021) stavby č. 2521 k. ú. Rača je úprava projektu MŠ Tramín-Kadnárova ul. pre územné rozhodnutie, čo sa nestalo (nie je územné rozhodnutie pre uvedené parcely). Dodržanie podmienok územného rozhodnutia v stavebnom konaní vyžaduje tak § 60 ods. 1 stavebného zákona, ako aj § 60 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, pričom je elementárnou povinnosťou dodržať vymedzenie plochy v územnom rozhodnutí aj pre stavebné povolenie, nie je možné túto plochu rozširovať o pozemky, pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie, pretože v takom prípade je potrebné, aby stavebník postupoval podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona a dal podnet stavebnému úradu na nahradenie právoplatného územného rozhodnutia novým územným rozhodnutím, ktoré zahrnie aj parcely, ktoré neboli zahrnuté do pôvodného územného rozhodnutia. Nedodržanie podmienok územného rozhodnutia v dokumentácii, ktorá je súčasťou žiadosti o stavebné povolenie má viesť stavebný úrad k výzve stavebníka, aby žiadosť uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia (§ 60 ods. 1 stavebného zákona) s upozornením, že inak stavebné konanie zastaví. Totiž už projektová dokumentácia predložená v žiadosti o stavebné povolenie obsahovala uskutočnenie novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemkoch, parc. č. 1607/236 a 22877/42 pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie z 22.1.2021, čiže dochádzalo už v tomto štádiu k nedodržaniu podmienok tohto územného rozhodnutia, čo však stavebný úrad nijako neriešil, hoci mal vyzvať stavebníka na zosúladienie projektovej dokumentácie s podmienkami územného rozhodnutia z 22.1.2021, ktoré sa týkalo iba parciel č. 1741/5, 1607/78 a 1607/215. Následne došlo v stavebnom povolení o rozšírenie uskutočnenia stavby aj o parcely č. 1607/237 a 1607/238, čím došlo k porušeniu § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona tým, že stavebný úrad riadne nepreskúmal, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

II.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. vo svojom upovedomení o vybavení podnetu účastníkov konania z 10.8.2021 sp.z n. Pd 73/21/1103 uviedol na str. 5, 6 a 10:

“1. „Stavebný úrad je v zmysle **zásady materiálnej pravdy** uplatňujúcej sa v správnych konaniach povinný pred vydaním rozhodnutia zistiť skutočný stav veci. Z administratívneho spisu konania o odstránení stavby nevyplýva, či sa stavebný úrad zaoberal tým, či povolením odstránenia stavby „vináreň Tramín“ spolu so spevnenými plochami, ktorých súčasťou je aj prístupová komunikácia k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67 a Hagarova 21 a k radovým garážam, nespôsobí situáciu, keď bytový dom Kadnárova č. 63-67 a Hagarova 21 a radové garáže **nebudú pripojené k cestnej sieti komunikáciou** spĺňajúcou vyššie uvedené právne normy (§ 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z.) (§ 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z.).“

„2. Stavebný úrad pri rozhodovaní o odstránení stavby je povinný dbať na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, na zabezpečenie bezpečného užívania susedných stavieb a premávky na prilahlých komunikáciách (§ 90 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 stavebného zákona). Nie je prípustné povoliť odstránenie stavby, ktorej súčasťou je prístupová komunikácia k bytovým domom a ku garážam, ak v konaní nie je spoľahlivo zistené, že **prístup je zabezpečený iným spôsobom**. Podľa tvrdenia podávateľov komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc. č. 1607/78, 1607/215) je jedinou komunikáciou, ktorá spĺňa parametre citovaných predpisov § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z. Nie je podstatné, že podávatelia si v konaní o odstránení stavby neuplatnili pripomienky, pretože **verejný záujem**, akým prístup k stavbe bytových domov a garážam bezpochyby je, musí stavebný úrad chrániť z **úradnej povinnosti**.“

„3. Konanie o umiestnenie stavby MŠ-Tramín je zaťažené tou istou vadou, ako konanie o odstránenie stavby. Nie je prípustné umiestniť stavbu na pozemku, na ktorom sa nachádza prístupová komunikácia **bez toho, aby bola zabezpečená náhrada za ňu.** Podľa citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 cestného zákona je Mestská časť Rača povinná po dohode s cestným správnym orgánom a vlastníkom komunikácie zabezpečiť **výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám.**

Z administratívneho spisu konania o umiestnení stavby ani z Územného rozhodnutia o umiestnení stavby splnenie tejto povinnosti **nevyplýva. Nie je zrejmé,** či prístupová komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc.č. 1607/78, 1607/215) **bude upravená alebo bude zabezpečená výstavba novej komunikácie,** čo je **prekážkou vydania** ako Rozhodnutia o odstránení stavby, tak aj Územného rozhodnutia o umiestnení (novej) stavby.

4. V súlade so zásadou materiálnej pravdy je povinnosťou stavebného úradu úplne zistiť skutkový stav. Ako už bolo viackrát uvedené vyššie, povinnosťou stavebného úradu je posúdiť, či je prístup k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21 a radovým garážam zabezpečený resp. či komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc. č. 1607/78, 1607/215) je jedinou prístupovou cestou v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a v nadväznosti na uvedené v ďalšom konaní **trvať na zabezpečení riadneho prístupu obyvateľov** k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21a užívateľom k radovým garážam.

Podľa názoru prokurátora stavebný úrad pochybil už v konaní o odstránení stavby, keď rozhodol o odstránení stavby "vináreň Tramín" vrátane spevnených plôch, ktoré podľa podávateľov tvoria prístupovú komunikáciu k bytovým domom Kadnárova 63, 65 a 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, bez preskúmania, či odstránením stavby nenastane situácia, keď k bytovým domom a radovým garážam nebude zabezpečený prístup v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Nakoľko Rozhodnutie o odstránení stavby nebolo vydané v súlade so zákonom predovšetkým z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, aj naň nadväzujúce Územné rozhodnutie o umiestnení stavby nemožno považovať za zákonné

Z vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu je zrejmé, že s prístupovou komunikáciou k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, pre vozidlá HaZÚ počítajú aj prepracovaná projektová dokumentácia predložená v stavebnom konaní. Je úlohou stavebného úradu, aby posúdil, či táto komunikácia z hľadiska technických a bezpečnostných predpisov vyhovuje aj pre využitie ako prístupová komunikácia pre obyvateľov domu č. 63, 65 a 67 a užívateľov radových garáží a v kladnom prípade, aby prijal opatrenia na sprístupnenie komunikácie obyvateľom domu č. 63, 65 a 67 a užívateľom radových garáží."

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Bratislave vo svojom Oznamení o spôsobe vybavenia podnetu z 27.1.2022 sp.zn. Kd 466/21/1100-15 uviedla, že:

"Čo sa týka charakteru uvedenej komunikácie, orgány **prokuratúry dospeli k záveru, že je potrebné** uvedenú časť mestského pozemku **posúdiť** ako verejnú účelovú komunikáciu, určenú bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc. č. 1607/78, 1607/215), ktorej začiatok má asfaltový povrch a jej zvyšok je tvorený betónovými tvárniciami (pozn. právneho zástupcu účastníkov konania - prokurátorka si zamenila popis alternatívnej cesty vymedzenej uzlami 4422F46800 a 4422F46700 na pozemku reg. „C“, parc. č. 1607/156 k. ú. Rača s popisom predmetnej verejnej účelovej komunikácie, ktorá je tvorená z prevažnej časti asfaltovým cestným telesom.) Výstižnú právnu argumentáciu k tomu uviedol prokurátor okresnej prokuratúry v upozornení sp.zn. Pd 73/21/1103-9.

Nepovažujem za pochybné, že v tomto prípade ide o **verejnú účelovú komunikáciu,** ktorú má ako súčasť pozemku zverení s pozemkom do správy MČ Rača zverovacím Protokolom z 19.8.2019 a jeho Dodatkom č. 11 88 0505 19 02 z 26.10.2021 (doplnenie účelu zverenia "alebo asanácia". ..."

Z uvedených právnych názorov orgánov ochrany práva - okresnej ako aj krajskej prokuratúry je zrejmé, že verejná účelová komunikácia na pozemku reg. "C" parc. č. 1607/78 a parc. č. 1607/215 **existuje.**

Keďže na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2022/31441/KAZ z 13.1.2022 došlo k pokynu pre stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory konať o povolení stavebných objektov, na povolenie ktorých je príslušný, teda nie o povolení dopravných stavebných objektov (SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie), avšak o povolení týchto dopravných stavebných objektov (SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie).SO 04 a SO 05) do dnešného dňa

nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie od špeciálneho stavebného úradu, ktorým je Mestská časť Bratislava-Rača, vzniká v stavebnom konaní pred Mestskou časťou Bratislava-Vajnory predbežná otázka dodržania ustanovení § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, § 6 ods. 1, § 18 ods. 9 a 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), vo vzťahu ku ktorej stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory môže vytvoriť úsudok sám, avšak v prípade, ak sa konanie o predbežnej otázke začalo, je povinný stavebné konanie prerušiť do rozhodnutia o predbežnej otázke. Predbežnou otázkou je taká otázka, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania. Keďže doposiaľ stavebník Mestská časť Bratislava-Rača nepodal žiadosť o stavebné povolenie pre tzv. dopravné stavebné objekty SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie), je zrejme, že tak robí zámerne za účelom, aby stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory nemohol a nemusel prerušiť stavebné konanie o žiadosti o povolenie stavby "MŠ Tramín-Kadnárova". To však nezabavuje stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory vytvoriť si úsudok o otázke dodržania vyššie uvedených ustanovení v stavebnom konaní o žiadosti stavebníka Mestská časť Bratislava-Rača o povolenie stavby "MŠ Tramín-Kadnárova". Tzv. dopravné stavebné objekty SO 04 a SO 05 sú súčasťou objektovej skladby "MŠ Tramín-Kadnárova ul.". Preto nie je možné bez vyriešenia otázky ich zákonnosti rozhodnúť o povolení tzv. nedopravnej objektovej skladby stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul.".

A.

V predloženej projektovej dokumentácii v Technickej správe Novostavba MŠ Tramín, Kadnárova 09/2020 (REV. 1 06/2021) na str. 53 a 54 v časti 19 Areálové spevnené plochy a chodníky sú uvedené údaje, ktoré možno posúdiť z hľadiska požiadaviek vyššie uvedených ustanovení, ktorých dodržanie požaduje Okresná prokuratúra Bratislava III v upovedomení o vybavení podnetu z 10.8.2021, a to je prejazd HaZU ako pojazdný chodník v šírke minimálne 4 metre v dĺžke cca 50 metrov pre zásah HaZÚ, pričom prístupový pojazdný chodník je navrhnutý z mechanicky spevneného mlatu s navrhovanou skladbou v celkovej hrúbke 42 cm, toho finálna vrstva mlatu je 4 cm.

Podľa účastníkov konania táto hrúbka je nedostatočná, čo priznal aj stavebník v stanovisku účastníka konania a investora stavby materskej školy Kadnárova Mestskej časti Bratislava-Rača z 30.9.2021 k odvolaniu účastníkov konania zo dňa 30.8.2021 na str. 14 a 15, keď uviedol, že:

"Zároveň dopĺňame, že napriek vyššie uvedenému, v prípade, ak Okresný úrad Bratislava rozhodne o zamietnutí príslušného odvolania a doplní resp. zmení rozhodnutím príslušné stavebné povolenie o klauzulu resp. ustanovenie, že príslušná príjazdová cesta pre vozidlá hasičov a záchranných zložiek má byť v realizačnom projekte upravená stavebne tak, že bude vhodná aj na pravidelný prejazd osobných motorových vozidiel, čo je technicky realizovateľné zmenou podložia (prikladáme ako prílohu č. 2).. pričom v prílohe č. 2 (Vyjadrenie spracovateľa dokumentácie pre stavebné povolenie a spracovateľa dokumentácie pre realizáciu stavby - MŠ Tramín z 14.9.2021) je celková hrúbka vozovky 45 cm, z toho mlátová vrstva má hrúbku 10 cm.

Je zrejme, že táto hrúbka mlátovej vrstvy postačuje na splnenie požiadavky únosnosti na zaťaženie najmenej 80 kN na rozdiel od 4 cm mlátovej vrstvy, ktorá je uvedená v projektovej dokumentácii na str. 53 Technickej správy, pre účely splnenia § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb. Vyjadrenie spracovateľa zo 14.9.2021 je však pre prejazd pojazdu osobnými automobilmi do 3,5t. Je teda zrejme, že pre únosnosť na zaťaženie 80 kN jednou nápravou vozidla Hasičského a záchranného zboru nemôže byť menšia ako únosnosť na zaťaženie pre osobné automobily. Z uvedeného vyplýva, že projektová dokumentácia na str. 53 Technickej správy s hrúbkou 4 cm mlátovej vrstvy je v rozpore s § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z. Súčasne pre pojazdnosť osobnými automobilmi verejnej účelovej komunikácie je mlátový povrch na šikmom teréne úplne nevhodný, pretože mlátová vrstva sa bude časom zmenšovať v dôsledku vymývania vodou po dažďoch (Krasňany sú spádovou oblasťou pre zrážky, voda sa v nich hromadí po dažďoch), preto účastníci konania požadujú, aby verejná účelová komunikácia bola zhotovená z asfaltového cestného telesa ako náhrada za existujúcu verejnú účelovú komunikáciu

zhotovenú z asfaltového telesa. Aj túto objektívnu potrebu musí stavebný úrad posúdiť ako predbežnú otázku.

Keďže prejazdová dĺžka verejnej účelovej komunikácie 4422F46900_4422F47000 podľa centrálnej technickej evidencie ciest je 61 m, je potrebné dodržať aj § 82 ods. 5 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., podľa ktorého každá neprejazdná jednopruhovú prístupová komunikácia dlhšia ako 50 metrov musí mať na konci slučkový objazd alebo plochu umožňujúcu otáčanie vozidla, čo z predloženej projektovej dokumentácie nevyplýva. Prístupová komunikácia je pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru neprejazdná, pretože prejazd poza bytový dom na Kadnárovej ul. 63-67 nemožno považovať za prejazdný pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru pretože je zložený z prášneho povrchu a neskôr z betónových dlaždíc vyjazdených a v šírke prevažne menej ako 3 metre. Aj slučkový objazd a plocha umožňujúca otáčanie pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru musí spĺňať požiadavky § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., pretože ide o súčasť prístupovej komunikácie (ide o koniec jednopruhovej prístupovej komunikácie). Týmto otázkam sa projektová dokumentácia vôbec nevenuje.

B.

Ďalším zrejme najzásadnejším problémom projektovej dokumentácie je, že na str.53 a 54 v Technickej správe v časti 19 Areálové spevnené plochy a chodníky je, že v nej úplne absentuje zmienka o vybudovaní verejnej účelovej komunikácie a ani z ostatnej časti projektovej dokumentácie nie je zistiteľné, či stavebník s touto verejnou účelovou komunikáciou počítá v žiadosti o stavebné povolenie pre tzv. dopravné stavebné objekty.

Keďže tzv. nedopravné stavebné objekty stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul.", ako je najmä SO 01 materská škola, zjavne zasahujú do existujúceho prejazdu pre osobné automobily, môže sa stať, že v prípade vydania stavebného povolenia v konaní o tzv. nedopravných stavebných objektoch "MŠ Tramín-Kadnárova ul." bez vyriešenia súladu s vyššie uvedenými ustanoveniami vytknutými v upozornení Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. Pd 73/21/1103-9 z 10.8.2021 nebude už následne môcť špeciálny stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Rača konajúci o žiadosti o stavebné povolenie na tzv. dopravné stavebné objekty stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul." plne zohľadniť tieto vytknuté ustanovenia právnych predpisov, pretože nezostane pre verejnú účelovú komunikáciu spolu s 11+1 parkovacími miestami dostatok navrhovaného územia. Účastníci konania v doplnení odvolania II z 1.10.2021 voči medzičasom zrušenému stavebnému povoleniu z 29.7.2021 na stavbu "MŠ Tramín- Kadnárova ul." uviedli, že portál IS MCS vykazuje pozemnú komunikáciu vymedzenú bodmi 4422F46900 a 4422F4700 dokonca ako obojsmernú miestnu komunikáciu (miestnu cestu od 1.6.2021) skupiny C, pričom v takom prípade parkovisko s 11+1 parkovacími boxmi by v takom prípade bolo v zmysle § 4b ods. 1 cestného zákona bolo ako všeobecne prístupné a užívané parkovisko vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava slúžiace miestnej doprave a zaradené do siete miestnych komunikácií tiež miestnou komunikáciou a vzťahovala by sa naň tiež ochrana podľa § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 cestného zákona, avšak aj v prípade, že by išlo o verejnú účelovú komunikáciu, parkovisko je jej súčasťou, pretože to jasne vyplýva z predloženej projektovej dokumentácie zo 60. rokov 20. storočia v rámci predmetného stavebného konania vrátane odvolania.

Účastníci konania v doterajšom stavebnom konaní predložili množstvo argumentácie, judikatúry a dôkazov, ktoré existenciu verejnej účelovej komunikácie vymedzenej bodmi 4422F46900 a 4422F47000 centrálnej technickej evidencie ciest potvrdili.

Podstatou tejto argumentácie je skutočnosť, že bez zabezpečenia náhradnej verejnej účelovej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcej dopravným potrebám **nie je možné** zrušiť existujúcu verejnú účelovú komunikáciu v dôsledku inej investičnej výstavby. Projektová dokumentácia stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul." v predloženej stave podľa doplnenia podania stavebníka z 22.2.2022 žiadne údaje, z ktorých by bolo zistiteľné, že táto podmienka § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách je splnená. V takom prípade nie je možné túto časť stavebných objektov povoliť. Totiž **napojenie stavby na pozemné komunikácie** musí byť vyriešené v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby v stavebnom povolení podľa § 66 ods. 4 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), rovnako je uvedené v § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., že **pripojenie stavby na pozemné komunikácie** podlieha stanoveným požiadavkám na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

Účastníci konania v doplnení odvolania II z 1.10.2021 uviedli na základe analýzy v rámci parkovacej politiky vyhotovenej zhotoviteľom AFRY CZ s.r.o. na základe objednávky objednávateľa Hlavné mesto

Slovenskej republiky Bratislava, že je daná potreba 9 nových parkovacích miest v zodpovedajúcej časti úseku Kadnárova 1409 z hľadiska ich nedostatočného počtu v nočných hodinách, pričom úseku určenému uzlami 4422F46900 a 4422F4700 pripadá pomerná časť cca. 3 nové parkovacie miesta.

III.

Podľa § 51 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ktorá je súčasťou tretej časti tejto vyhlášky pod názvom

Osobitné požiadavky na niektoré druhy stavieb, je uvedené:

„(1) Budova na školstvo sa umiestňuje v tichom prostredí v **dostatočnom odstupe od ciest a zdrojov hluku**. ... Odstup fasády s učebnou od protihľahlej prekážky musí zodpovedať slovenskej technickej norme.51)“ 51) STN 92 0201-4 Odstupové vzdialenosti

I keď povaha týchto ustanovení zodpovedá tomu, že mali byť predmetom územného konania, z uvedeného vyplýva, že vybudovanie novej pozemnej komunikácie v takom tvare, ako je schválený odvolaním napadnutým stavebným povolením t. j. ak by sa aj prístupová komunikácia pre požiarnu a záchrannú jednotku v stavebnom povolení schválenom projekte zmenila v tomto projekte na pozemnú komunikáciu v podobe miestnej komunikácie alebo verejnej účelovej komunikácie, vrátane jej blízkosti navrhovanej novostavbe MŠ Tramín- Kadnárova - **80 cm** vylučuje splnenie požiadavky na **dostatočný odstup** budovy materskej školy od ciest a zdrojov hluku. V územnom konaní nebolo možné túto otázku namietať, keďže stavebník v ňom nenavrhol prístupovú komunikáciu pre hasičské a záchranné jednotky, ale iba prechod pre chodcov. Preto majú účastníci za to, že navrhovanú novostavbu je potrebné posunúť tak, aby bola splnená podmienka § 51 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a súčasne, aby prístupová pozemná komunikácia splnila vyššie analyzované dopravné potreby, alebo zväčšiť navrhované územie

IV.

Nakoľko stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory bude v konaní o povolenie tzv. dopravných stavebných objektov SO 04 a SO 05 pred špeciálnym stavebným úradom Mestskou časťou Bratislava-Rača mať postavenie miestne príslušného stavebného úradu, ktorého záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona o overení podmienok určených v územnom rozhodnutí z 22.1.2021 bude povinným podkladom pre povolenie týchto tzv. dopravných stavebných objektov, z uvedeného je zrejmé, že stavebný Mestská časť Bratislava-Vajnory by mal vyčkať na začatie konania pred špeciálnym stavebným úradom, podať záväzné stanovisko, vyčkať na jeho premietnutie do právoplatného rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu v konaní o povolení tzv. dopravných stavebných objektov a až následne konať o povolení tzv. nedopravných stavebných objektov stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“.

Z uvedeného dôvodu sa tak javí opodstatnené, aby stavebný úrad Mestská časť Bratislava- Vajnory si nerobil o otázke verejnej účelovej komunikácie úsudok sám ihneď, ale najprv vyzval stavebníka, aby podal žiadosť o stavebné povolenie vo vzťahu k stavebným objektom SO 04 a SO 05 v rámci stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ na špeciálny stavebný úrad a stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory mohol tak prerušiť stavebné konanie o tzv.

nedopravných stavebných objektoch. “Námietkam sa nevyhovuje. Námietky sa v celom rozsahu zamietajú.

Stavebník Mestská časť Bratislava Rača sa k námietkam účastníkov konania vyjadrila listom „Stanovisko k námietkam účastníkov konania“ zo dňa 20.04.2022 doručené mailovou korešpondenciou.

Uplatnenými námietkami účastníkov konania Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Májková, trvale bytom Kadnárová 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráskova 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otilia Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gall, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifčák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr.

Lubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ sa stavebný úrad zaoberal. **Nedôvodným námietkam účastníkov konania nebolo vyhovené.**

Zdôvodnenie je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V stanovenej lehote neboli vznesené iné námietky účastníkov konania ani oznámené nesúhlasné stanoviská dotknutých orgánov podľa osobitných predpisov.

Podmienky vyplývajúce zo stanovisk dotknutých orgánov:

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46, Bratislava 29, č. 52270/2020/Fj, zo dňa 07.01.2021:

- Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie, požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany, vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- Pásma ochrany určené podľa predpisov do účinnosti Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a výnimky z nich zostávajú zachované.
- K stavbe: „Novostavba MŠ Tramín“ **nemáme námietky**, ak cez predmetnú a so stavbou súvisiace nehnuteľnosti nie sú trasované rozvody vodovodov a kanalizácií BVS, vrátane ich súčastí a bude dodržané ich pásmo ochrany.
- Technické riešenie a návrh vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON, vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platnými „Technickými podmienkami pripojenia a odpojenia nehnuteľností na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technickými podmienkami zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ (ďalej len „technické podmienky“).
- V zmysle „technických podmienok“ je potrebné navrhnuť vodomernú šachtu a zároveň je potrebné dodržať platné ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403 a STN 73 6005, príp. ďalšie súvisiace normy a zákony, vrátane ich zmien a dodatkov.
- Platné; „TECHNICKÉ PODMIENKY pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technické podmienky zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ sú dostupné v kontaktných centrách a zverejnené na internetovo-m sídle www.bvsas.sk.
- Vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky zodpovedá za vysporiadanie všetkých vlastníckych a spoluvlastníckych vzťahov súvisiacich s vodovodnou a kanalizačnou prípojkou.
- Vzájomné práva a povinnosti vzhľadom na spoluvlastnícke (príp. iné) vzťahy je potrebné doriešiť vzájomnými zmluvnými vzťahmi.
- Všetky vodohospodárske zariadenia, ich trasovania, pripojenia a križovania musia byť v koordinácii a v súlade s platnými STN.

A. Zásobovanie vodou

- S navrhovaným technickým riešením zásobovania vodou predmetnej nehnuteľnosti súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané podmienky BVS, uvedené v texte vyjadrenia:

Vodovodná prípojka

- Požadujeme zrušiť pôvodné napojenie danej nehnuteľnosti v mieste napojenia na vodovodnú prípojku vo vodomernej šachte susednej nehnuteľností na pare. č. 1607/160.
- Vodovodná prípojka medzi verejným vodovodom a vodomermom musí byť priama bez lomov, z jedného druhu materiálu a jednej menovitej svetlosti priemeru potrubia.
- Vykonávať zásahy na zariadeniach verejného vodovodu môžu len tie osoby, ktoré sú na to prevádzkovateľom určené.

Na vodovodnej prípojke medzi verejným vodovodom a vodomermom nesmú byť vykonávané žiadne zmeny, úpravy a preložky, ktoré by mohli mať vplyv na technický stav vodovodnej prípojky, na meranie spotreby vody alebo ktoré by mohli ovplyvniť kvalitu a nezávadnosť pitnej vody.

Zodpovednosť za kapacitu, technický a prevádzkový stav vodovodnej prípojky, vrátane vnútorných rozvodov, nesie vlastník, spracovateľ projektovej dokumentácie a investor.

Vodovodná prípojka ani žiadna jej časť nesmie byť prepojená s potrubím iného vodovodu, vlastného zdroja vody (napr. studne), alebo iného zdroja vody a nesmie byť situovaná v blízkosti zdroja tepla, ktorý by mohol spôsobiť nadmerné zvýšenie teploty pitnej vody.

b/ Vodomerová šachta

- Vodomerová šachta je súčasťou vodovodnej prípojky, na ktorej je umiestnené meradlo - vodomerm. Vodomerm je súčasťou vodomernej zostavy a je vo vlastníctve BVS
- Vodomerová šachta umiestnená na parcele č. 1607/78 musí byť stavebne a priestorovo vyhovujúca požiadavkám BVS.
- Majiteľ je povinný vodomernú šachtu zabezpečiť tak, aby nedošlo k mechanickému poškodeniu meradla a v zimnom období ochrániť meradlo proti zamrznutiu.
- Vodomerová šachta žiadnym spôsobom nesmie ohrozovať bezpečnosť a ochranu zdravia zamestnancov vykonávajúcich činnosti spojené s odčítaním vodomermov, výmenou vodomermov, opravami vodomerných zostáv a inými prácami súvisiacimi s meradlom.
- Vo vodomernej šachte je prísne zakázané skladovať akýkoľvek materiál nesúvisiaci s prevádzkou vodomernej šachty.

c/ Realizácia vodovodnej prípojky a montáž meradla - vodomeru

- Po realizácii vodovodnej prípojky a osadení vodomernej šachty je potrebné vykonať prekládku jestvujúceho fakturačného vodomeru /OIW.
- Náklady na realizáciu, montáž vodovodnej prípojky, demontáž a opätovnú montáž fakturačného vodomeru ako aj údržbu vodomernej šachty znáša vlastník prípojky.
- Pre úspešné zrealizovanie vodovodnej prípojky je nevyhnutné splnenie všetkých „technických podmienok“: vykopaná jama na vodovodnom potrubí tak, aby bolo možné uskutočniť napojenie na verejný vodovod za dodržania všetkých bezpečnostných pravidiel, vykopaná ryha od jamy po vodomernú šachtu a osadená vodomerná šachta príslušných rozmerov. Pri výkopoch pre napojenie prípojky na verejný vodovod miesto výkopu do pôvodného stavu uvádza zákazník, resp. žiadateľ. Zároveň znáša náklady na všetky zemné práce.
- V prípade splnenia podmienok uvedených vyššie je vlastník pripájanej nehnuteľnosti povinný písomne požiadať BVS o kontrolu technickej pripravenosti na realizáciu vodovodnej prípojky a montáž vodomeru.
- **Tlačivo:** Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod nájdete na našej webovej stránke www.v.bvsas.sk alebo v kontaktných centrách.

B. Odvádzanie odpadových vôd

- Odvádzanie odpadových vôd požadujeme riešiť ako delený systém, odvedenie vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ požadujeme riešiť mimo splaškovú kanalizáciu a spôsobom, ktorý vyhovuje konkrétnym hydrogeologickým podmienkam. Naša spoločnosť si vyhradzuje právo kontroly spôsobu odvádzania týchto vôd, Do verejnej kanalizácie je možné vypúšťať výlučne splaškové odpadové vody,
- K navrhovanému technickému riešeniu odvádzania vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ do akumuláčnej nádrže na pozemku investora nemáme námietky,
- S navrhovaným technickým riešením odvádzania odpadových vôd z predmetnej nehnuteľnosti súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané podmienky BVS, uvedené v texte vyjadrenia.
- Ak jestvujúca kanalizačná prípojka, príp. jej časť, nie je vo vyhovujúcom stave, musí byť realizovaná ich rekonštrukcia na náklady vlastníka.
- Kanalizačnú prípojku, ktorej súčasťou musí byť revízná šachta na kanalizačnej prípojke, je potrebné riešiť v zmysle STN 75 6101, STN EN 1610 a ich zmien a dodatkov, príp. súvisiacich noriem /stúpačky, poklop a pod./
- Revíznú šachtu na kanalizačnej prípojke požadujeme umiestniť na pozemku vlastníka nehnuteľnosti.

- Producent odpadových vôd je povinný oznámiť vlastníkovi verejnej kanalizácie všetky zmeny a nové údaje súvisiace s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.
- Kvalita odpadových vôd odvádzaných do kanalizácie musí byť v súlade s ustanovenou najvyššou prípustnou mierou znečistenia, uvedenou v prílohe č.3 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú náležitosti prevádzkových poriadkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií.
- Požadujeme, aby bola zabezpečená pravidelná údržba navrhovaného lapača tukov, 8VS toto zariadenie neprevádzkuje,
- Vzhľadom na charakter odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie je potrebné uzatvoriť s BVS „Zmluvu o výkone kontroly miery znečistenia vypúšťaných odpadových vôd od producentov odvádzaných verejnou kanalizáciou“, ktorá bude vyhotovená v súlade s § 23 ods. 5 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov. Všetky náležitosti potrebné k uzatvoreniu predmetnej zmluvy je potrebné dohodnúť s Divíziou odvádzania odpadových vôd BVS - Ing, Leštman (tel. 02/48253336, 0903 718050).

Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, zo dňa 21.12.2020:

- Stavbu je možné pripojiť do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. po splnení obchodných a technických podmienok určených v Zmluve o pripojení č. 121855549 v súlade s platným prevádzkovým poriadkom spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a platnými technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., ktoré sú zverejnené na webovom sídle spoločnosti www.zsdis.sk a v platných právnych predpisoch
- Požadovaný odber elektrickej energie $P_j=80,90\text{kW}$, $P_p=53,47\text{kW}$ je možné pripojiť z existujúcej distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo skrine SR č. 0468-011 z existujúcej NN prípojky objektu bez zmeny maximálnej rezervovanej kapacity a hodnoty hlavného ističa pred elektromer s hodnotou ističa $3 \times 80\text{A}$ s prúdovou char. B.
- Stavebník je povinný zrealizovať stavbu podľa predloženej odsúhlasenej projektovej dokumentácie
- Stavebník je povinný rešpektovať všetky elektroenergetické zariadenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a ich ochranné pásma v zmysle ustanovení § 43 Ochranné pásma Zákona o energetike tak, aby nedošlo poškodeniu alebo ohrozeniu prevádzky elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná
- Pred realizáciou zemných prác je Stavebník povinný požiadať o **vytýčenie existujúcich elektroenergetických zariadení** a to prostredníctvom vyplnenej Objednávky, ktorú s povinnou prílohou zašle na odberatel@zsdis.sk, alebo poštou na adresu Západoslovenská distribučná, a.s., P. O. BOX 292, 810 00 Bratislava 1 (služba je spoplatnená v zmysle aktuálne platného Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a.s.)
- Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na Stavbe, o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VN a NN vedení. Výkopové práce v ochrannom pásme podzemných káblových vedení budú vykonávané ručne so zvýšenou opatrnosťou.
- V prípade vykonávania činností v ochrannom pásme a potreby vypnutia vedenia z bezpečnostných dôvodov, Stavebník požiada o vypnutie 30 dní pred plánovaným termínom prác, prostredníctvom vyplnenej Objednávky, ktorú odošle elektronicky na odberatel@zsdis.sk, alebo poštou na adresu Západoslovenská distribučná, a.s., P. O. BOX 292, 810 00 Bratislava 1 (služba je spoplatnená v zmysle aktuálne platného Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a.s.).

Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50, Bratislava č. 18/SK/2021/Kn zo dňa 05.02.2021:

- Presklené dvere a sklené plochy musia byť označené kontrastným pásom širokým najmenej 50 mm vo výške 1400 až 1600 mm. V prípade zariadení určených pre deti je možné použiť ako kontrastné prvky aj detské vzory.

- Medzi chodníkom pre peších a cyklochodníkom je potrebné riešiť **špeciálny varovný pás**, ktorý tvorí zo strany chodca vodiaci pás široký 200 mm a zo strany cyklistu varovný pás široký 200 mm.
- V blízkosti parkovacieho miesta pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie je potrebné riešiť znížený obrubník tak, aby sa umožnil prístup osobe s obmedzenou schopnosťou pohybu na chodník. Presné parametre riešiť pomocou vyššie uvedených vyhlášok.

Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 07, Bratislava č. HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021

- Súhlasí bez pripomienok

Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01, Bratislava č. 024/2021 zo dňa 17.02.2021:

- Súhlasí bez pripomienok

Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislava, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28, Bratislava, č. KRPZ-BA-KDI3-3305-001/2020, zo dňa 21.12.2020:

- Súhlasí s pripojením stavby „Novostavba Materskej školy Tramín“ na príslušnú komunikáciu Kadnárovu ulicu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09, Bratislava, č. HDM/3759/2021 zo dňa 27.01.2021:

- Z hľadiska požiadaviek predpisov na ochranu verejného zdravia **súhlasím** s návrhom na stavebné konanie „Novostavba MŠ Tramín - Kadnárova ul. 69“ v Bratislave za splnenia nasledujúcich podmienok: ku kolaudácii stavby žiadam predložiť:
- výsledok laboratórneho rozboru vzorky pitnej vody z novovzniknutých vnútorných vodovodných rozvodov, ktorým sa preukáže súlad s Vyhl. MZ SR č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou v znení Vyhl. MZ SR č. 97/2018 Z.z.,
- protokol z merania intenzity umelého osvetlenia denných miestností materskej školy, preukazujúci súlad s požiadavkami Vyhl. MZ SR č. 541/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na osvetlenie pri práci v znení Vyhl. MZ SR č. 206/2011 Z.z. a STN EN 12462-1 Svetlo a osvetlenie, osvetlenie pracovných miest, časť 1,
- certifikát/doklad o zhode k použitému bezpečnostnému sklu v zasklenenej stene, oddeľujúcej komunikačnú chodbu od denných miestností a od átria MŠ,
- protokol o funkčných skúškach a zaregulovaní vzduchotechnických jednotiek,
- protokol zmerania hluku zo vzduchotechnických jednotiek, ktorým sa preukáže splnenie požiadaviek Vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení Vyhl. MZ SR č. 237/2009 Z.z.

Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05, Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2021/038558-002 zo dňa 12.01.2021:

Držiteľ odpadov je povinný:

- zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom,
- zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
- recykláciu v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
- zhodnotenie v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,

- zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
- odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám,
- viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi na Evidenčnom liste odpadu v súlade s § 2 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti,
- ohlasovať vznik odpadu a nakladanie s ním podľa § 3 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z., na tlačive uvedenom v prílohe č. 2 citovanej vyhlášky, ak nakladá ročne v súhrne s viac ako 50 kg nebezpečných odpadov alebo s viac ako jednou tonou ostatných odpadov; ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním podáva za obdobie kalendárneho roka tunajšiemu úradu, ako príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, do 28. februára nasledujúceho kalendárneho roka a uchovávať ohlásené údaje.
- Pôvodcoví stavebných a demolačných odpadov sa povoľuje odpad zhromažďovať v mieste jeho vzniku (t.j. v mieste stavby) iba na nevyhnutný čas (napr. do naplnenia veľkoobjemného kontajnera), následne sa musí ihneď odvieť k oprávnenému odberateľovi.
- Držiteľ odpadov pred začatím stavebných prác predloží tunajšiemu úradu spôsob nakladania s odpadom 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05.
- V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa § 99 ods. 1 písm. b) bodu č. 5 zákona o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia je potrebné doložiť doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby (t.j. vážne lístky o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe pre jednotlivé druhy odpadov a podľa tohto vyjadrenia, príjmove doklady, faktúry). V dokladoch musí byť označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný. Na požiadanie musí byť predložený originál uvedených dokladov.
- Podľa § 77 ods. 2 zákona o odpadoch je pôvodcom odpadov, ak ide o odpady vznikajúce pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach, stavebných prácach a demolačných prácach, vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú.
- Vyjadrenie je záväzným stanoviskom pre orgány vydávajúce podľa iných právnych predpisov rozhodnutia o umiestnení, povolení a užívaní stavby.
- Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie ani súhlas a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní.
- V prípade, že dôjde k zmene projektovej dokumentácie týkajúcej sa odpadového hospodárstva (množstvo a druhy odpadov), toto vyjadrenie stráca platnosť a je potrebné požiadať o nové vyjadrenie.

Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021:

- Súhlas bez pripomienok

Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52, zo dňa 23.03.2020:

- Trváme na podmienkach uvedených vo vyjadrení č. MAGS OSK 64991/2020- 480581/Bá-358 zo dňa 16.12.2020, okrem bodu č. 24, ktorý bol predložením PD pre SP na vyjadrenie splnený a bodu 5 - súhlasíme s navrhovanou konštrukciou nového chodníka a cyklotrasy .
- Oddelenie dopravného inžinierstva hlavného mesta SR Bratislava podľa vyjadrenia z 22.3.2021 nemá k predloženej PD pre SP pripomienky.
- V mieste rozhrania spevnených plôch (chodníka a parkovacieho státia) a zelene žiadame použiť záhonový obrubník min. šírky 80mm v zmysle Technických listov mesta Bratislava (TLMB - TL 219/2020) - zverejnených na stránke bratislava.sk, link: <https://bratislava.sk/sk/technicke-listy-mesta-bratislava>

- Zeleň za chodníkom nie je v správe OSK (v správe OSK je len zeleň pri komunikácii v správe OSK, alebo medzi komunikáciou a chodníkom v správe OSK) Dotknuté plochy zelene žiadame upraviť tak, že po rozprestretí humusu min. hr. 20 cm bude jeho niveleta 2 cm pod niveletou príľahlého obrubníka (aby trávnik časom neprerastal na chodník v správe OSK), terén po úprave vyčistiť (vyhrabať štrk) a zatrávniť
- Riešenie - úpravu cestnej zelene medzi parkovacím miestom pre imobilných a navrhovaným chodníkom žiadame v ďalšom stupni PD pre RS odsúhlasiť s **Ing. PhD. Zuzanou Pšenákovou - referát zelene pri cestných komunikáciách** a so správcom tejto zelene OSK.
- Po ukončení výstavby - k preberaciemu konaniu (kolaudácii) stavby žiadame vyčistiť vpustý dažďovej kanalizácie v blízkom okolí stavby a opraviť všetky škody vzniknuté na komunikácii, chodníku, zeleni a dopravnom značení v správe OSK, ktoré boli spôsobené stavebnou činnosťou.
- Dodržíte podmienky správcu verejného osvetlenia - oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky (OOSaE) hl. m. SR Bratislavy uvedené vo vyjadrení č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto vyjadrenia.
- Uplatňujeme si záručnú lehotu 60 mesiacov (platí pre práce na objektoch v správe hlavného mesta).
- K preberaciemu konaniu (kolaudácii) stavby žiadame prizvať OSK - správcu komunikácií, DZ a cestnej zelene, a zabezpečiť polievacie auto (cisternu) ku kontrole funkčnosti UV, spádových pomerov a odvodnenia komunikácií.
- Pri preberacom konaní žiadame OSK - správcovi komunikácií, DZ a cestnej zelene predložiť a odovzdať 2 x projekt skutočného vyhotovenia - s presnými výmerami (dĺžky, šírky, a jednotlivé plochy) overený zodpovedným projektantom + 1 x PD skutočného vyhotovenia aj v digitálnej forme na USB vo formáte dwg (AutoCad) a technickú správu v Microsoft Office Word (Excel), priložiť majetkovo právne usporiadanie pôvodného a nového stavu (jednotlivých objektov, aj dotknutých pozemkov), atesty a certifikáty použitých materiálov, geometrický plán (ak sa riešia aj majetkové vzťahy), porealizačné zameranie, fotokópie dokladov súvisiacich s jednotlivými objektmi stavby - stavebné povolenie, užívacie povolenie, digitálne zameranie a Záznam z technickej obhliadky medzi investorom a budúcim správcom.
- Hlavné mesto SR Bratislavy - OSK prevezme stavbu, resp. jednotlivé objekty stavby do správy až po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia a po majetkovoprávnom usporiadaní stavby investorom za podmienky, že navrhované parkovacie miesta budú prístupné pre verejnosť.
- 12 V zmysle zákona č. 135/61 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov je stavebník povinný počas stavby udržiavať čistotu na stavbou znečisťovaných komunikáciách a verejných priestranstvách a výstavbu zabezpečiť bez porušenia bezpečnosti a plynulosti pešej a cestnej premávky.

Račianska teplárenská a. s., Hečkova 5, Bratislava, č. 6/2022 zo dňa 26.01.2022:

- Súhlasí bez pripomienok

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava Vajnory ako miestne príslušný stavebný úrad I. stupňa obdržala dňa 21.12.2020 žiadosť stavebníka Mestská časť Bratislava Rača o vydanie stavebného povolenia na stavbu „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.* (odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Predmetné ustanovenie upravuje vzťah medzi Stavebným zákonom a Správnym poriadkom tak, že v konaní podľa Stavebného zákona priority majú ustanovenia Stavebného zákona a ustanovenia Správneho poriadku sa použijú iba subsidiárne.

Predmetná stavba na pozemkoch je v súlade s Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva (ďalej len MsZ) hlavného mesta SR Bratislavy č. 123/2007 a jeho záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. 5. 2007. Zmeny a doplnky ÚP 01, 02, 03, 05, 06 boli schválené uzneseniami MsZ č. 600/2008, 400/2011, 1614/2014, 1785/2014 a 581/2020, kde je určené funkčné využitie územia „občianska vybavenosť lokálneho významu“ č. funkcie 202.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku: *„je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: *„rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku: *„výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2, 3 stavebného zákona: *„stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“*

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1: *„Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.“*

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona: *„Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.“*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona: „*žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona: „*Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona: „*stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona: „*Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona: „*Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona: „*Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*“

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona: „*V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*

- a) *či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
- b) *či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi*
- c) *či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*
- d) *či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,*

- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona: „Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.“

Podľa ustanovenia § 65 stavebného zákona: „So stavebným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevyklučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania^{4c)} potrebné na uskutočnenie stavby. Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväznú podmienku uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona: „Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí:

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 stavebného zákona: „Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.“

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 stavebného zákona: „Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa ustanovenia § 70 stavebného zákona: „Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.“

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona: „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov

- d) *užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu“*

Podľa ustanovenia § 140b stavebného zákona *Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzný stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

(2)Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

(3)Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzný stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzný stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzný stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

(4)Lehota na podanie záväzného stanoviska, stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a rýchlostných ciest je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(5)Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

(6)Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

(7)Ak je právoplatné rozhodnutie podľa tohto zákona založené na obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021. Vzhľadom k tomu, že stavebník požiadal stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia v dvojročnej zákonnej lehote v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona, predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby nestratilo svoju platnosť.

Stavebný úrad oznámil dňa 03.03.2021 verejnou vyhláškou, v súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona a podľa §61 Stavebného zákona začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou a upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Zároveň stanovil lehotu 7 pracovných dní na podanie námietok a pripomienok.

Stavebník preukázal správcovský vzťah k pozemkom p. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/237, 1607/238, k. ú., Rača uvedených na LV č. 1628 spolu s protokolom o zverení správy nehnuteľností

majetku hlavného mesta SR Bratislava v súlade s § 139 ods. 1 stavebného zákona.

V stavebnom konaní v lehote určenej stavebným, úradom na predloženie námietok a pripomienok boli vznesené námietky účastníkov konania:

Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Hájeková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráska 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otília Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gali, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifeák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ prostredníctvom listu „Námietky“ zo dňa 31.03.2021, doručenými dňa 31.03.2021- **v stanovenej lehote na uplatnenie námietok**. Doplnenie námietok prostredníctvom listu „Doplnenie námietok“ zo dňa 06.04.2021, doručené dňa 07.04.2021 a doplnenie námietok II prostredníctvom listu „Doplnenie námietok II“ zo dňa 07.04.2021 doručenými dňa 08.04.2021. Dňa 07.04.2021 doručili na miestny úrad namietajúci doplnenie námietok. Účastníci konania dňa 08.04.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili na miestny úrad Vajnory doplnenie námietok II.:

Stavebný úrad o predmetných námietkach upovedomil účastníkov konania listom č. 193-1/2021/SUC zo dňa 16.04.2021. Upovedomenie o podaných námietkach bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Mestská časť Bratislava Rača ako stavebník sa k predmetným námietkam vyjadrila listom „Stanovisko k námietkam účastníkov konania vo veci stavebného konania Tramín č. k. 193-1/2021/SUC:

Dňa 18.06.2021 listom č. OS-193/2021-SUC upovedomil stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány o prepracovaných častiach projektovej dokumentácie. Účastníci konania dňa 14.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili na miestny úrad Vajnory vyjadrenie k upraveným častiam projektovej dokumentácie.

Mestská časť Bratislava Vajnory ako príslušný stavebný úrad vydala dňa 29.07.2021 stavebné povolenie rozhodnutím č. OS-193-2021/SUC. Voči vydanému stavebnému povoleniu sa dňa 31.08.2021 odvolali účastníci konania: -Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Májková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráska 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otília Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gall, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifčák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ, Následne dňa 10.09.2021 a 04.10.2021 svoje odvolanie doplnili.

Mestská časť Bratislava Vajnory ako príslušný stavebný úrad listom č. OS-193-2/2021/SUC zo dňa 08.09.2021 upovedomila účastníkov konania a dotknuté orgány o podaní odvolania a zároveň stanovila lehotu 7 pracovných dní na vyjadrenie k predloženému odvolaniu. Stavebník doložil následne stanovisko k odvolaniu.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bol následne zaslané na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2021/136834-KAZ-R dňa 30.11.2021 odvolacie konanie vo veci preskúmania napadnutého rozhodnutia Mestskej časti Bratislava Vajnory č. OS-193/2021-SUC zo dňa 29.07.2021 prerušil na dobu do vybavenia upozornenia prokuratúry Bratislava III. Mestská časť Bratislava Vajnory listom č. OS-655-2/2021/SUC zo dňa 08.12.2021 vybavila upozornenie prokurátora zo dňa 12.08.2021 v ktorom bolo upozorneniu prokurátora vyhovené. V upozornení prokurátora prokurátor podľa § 26 ods. 1 zákona o prokuratúre upozornil na dôsledné dodržiavanie ustanovení: § 90 ods. 2, ods. 3 a ods. 4, § 62 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. d) stavebného zákona, § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z. z., § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z. z. § 19 ods. 2 cestného zákona a navrhol, aby stavebný úrad:

- 1) prijal opatrenia na sprístupnenie komunikácie určenej bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc. č. 1607/78, 1607/2015), ktorá bude súčasťou povolovanej stavby MŠ - Tramín obyvateľom bytových domov Kadnárova 63, 65, 67, a Hagarova 21 a užívateľom radových garáží
- 2) prijal účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k porušeniam zákona
- 3) prejednal upozornenie prokurátora na najbližšej pracovnej porade a oboznámil s jeho obsahom zodpovedných pracovníkov
- 4) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre vybavil upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa jeho doručenia, alebo ho v tej istej lehote odstúpil na vybavenie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu
- 5) v rovnakej lehote ma informoval o prijatých opatreniach.

K navrhovaným opatreniam prokurátora mestská časť Bratislava Vajnory uviedla nasledovné:

Ad 1) Mestská časť Bratislava Vajnory ako povoľujúci orgán pre stavbu MŠ Tramín oslovila Mestskú časť Bratislavu Rača o vyjadrenie k uvedenému, aby boli prijaté opatrenia na sprístupnenie komunikácie uvedenej v bode jedna navrhnutých opatrení. Mestská časť Bratislava Rača vo svojom stanovisku k odvolaniu účastníkov konania zo dňa 30.08.2021 uvádza nasledovné:

- Prejazd pre hasičské a záchranné zložky pri MŠ Kadnarova bude upravený stavebne tak, že po ňom bude možný aj pravidelný prejazd iných automobilov vrátane automobilov Vašich klientov do doby vybudovania a skolaudovania komunikácie v opačnej polohe (na druhej strane bytového domu), tj. v polohe medzi bytovým domom Hagarova 21 a bytovým domom Kadnárova 63-67;
- 50% parkovacích miest plus parkovacie miesto ŤZP vybudovaných pred škôlkou Kadnárova (t.j. celkovo 6 parkovacích miest) bude 24 hodín prístupných na parkovanie pre obyvateľov predmetného bytového domu Kadnárova 63-67 (ŤZP pre osoby v príslušným povolením v zmysle predpisov), zvyšných 5 parkovacích miest bude verejne prístupných v čase od 16,00 do 6,30.
- Všetky novovybudované parkovacie miesta (10ks) na parcele č. 1511/9, k. ú Rača budú 24 hodín prístupné na parkovanie pre obyvateľov predmetného bytového domu Kadnárova 63-67, dané parkovacie miesta budú vytvorené a sprístupnené ešte pred začatím stavebných prác vedúcich k vybudovaniu materskej škola Kadnárova/Tramín.

Ad 2) Mestská časť Bratislava Vajnory má za to, že predmetná vec bola vybavená zákonným spôsobom, a preto v tejto časti z tohto dôvodu už nemožno upozorneniu prokurátora vyhovieť.

Ad 3) Upozornenie prokurátora bolo prejednané na pracovnej porade zodpovedných zamestnancov a boli dôkladne analyzované ustanovenia: § 90 ods. 2, ods. 3 a ods. 4, § 62 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. d) stavebného zákona, § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z. z., § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z. z. § 19 ods. 2 cestného zákona, ktoré bude tunajší úrad dôsledne dodržiavať.

Ad 4) Upozornenie prokurátora bolo prejednané so zodpovednými pracovníkmi. Vzhľadom na Vašu žiadosť o oznámenie prijatých opatrení doručenej dňa 10.11.2021 Vás informujeme o prijatých opatreniach.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, odvolaním napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Vajnory č. OS-193/2021/SUC zo dňa 29.07.2021 rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2022/31441/KAZ zo dňa 13.01.2022 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vo svojom rozhodnutí uviedol okrem iného, že najzávažnejším pochybením stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia je vydanie rozhodnutia ako príslušný stavebný úrad a zároveň aj ako príslušný špeciálny stavebný úrad. Z uvedeného dôvodu, Mestská časť Bratislava Rača ako stavebník, doplnila dňa 23.02.2022 svoju pôvodnú žiadosť, ktorú doplnili o projektovú dokumentáciu SO 01 v časti architektúra- rev. 1- pôdorysy, rezy, pohľady v mierke 1:1000, PD SO 10- prípojka teplovodu-zmena riešenia, kde zdrojom tepla a teplej vody bude existujúca plynová kotolňa na Kadnárovej ul. č. 3 spoločnosti Račianska teplárenská, ďalej doplnili aktualizovanú PD SO 02 drobná architektúra a sadové úpravy rev. 1 a doplnená bola aj protipožiarna bezpečnosť stavby odsúhlasená HaZÚ. Zo spisového materiálu a projektovej dokumentácie boli vyňaté objekty SO 04-areálové spevnené plochy a chodníky a objekt SO 05- stavebné úpravy verejnej komunikácie. Tieto objekty budú povoľované špeciálnym stavebným úradom, ktorým je Mestská časť Bratislava Rača.

Okresný úrad Bratislava vo svojom rozhodnutí, ktorým zrušil stavebné povolenie prvostupňového úradu ďalej uviedol, že projektová dokumentácia predložená stavebníkom je nedostačujúca, nakoľko neobsahuje výkresy v čitateľnej mierke (napr. 1:100). Stavebník vo svojej doplnenej a upravenej žiadosti doložil výkresy: Rez A-A, Rez B-B v mierke 1:75, Rozvinutý pohľad, Pôdorys strechy, Pôdorys základov, Pôdorys 1.NP, všetko v mierke 1:100. Okresný úrad vo svojom rozhodnutí ďalej uviedol nejednoznačnosť pripojenia objektu SO 10 - teplovodná prípojka. Teplovodná prípojka po zmene bola už súčasťou zrušeného stavebného povolenia. Zmenou pripojenia teplovodnej prípojky bolo vyhovené účastníkom konania, namietajúcim pôvodné riešenie pripojenia teplovodnej prípojky. Zdrojom tepla a teplej vody pre objekt MŠ Tramín bude existujúca plynová kotolňa na ulici Kadnárova 3 spoločnosti Račianska teplárenská a prípojka bude zrealizovaná výhradne na pozemku stavebníka. K tejto zmene riešenia sa súhlasne vyjadrila spoločnosť Račianska teplárenská listom zo dňa 26.01.2022, v ktorom uviedla, že nemá žiadne pripomienky s uvedeným riešením pripojenia teplovodnej prípojky. Podľa názoru z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2022/31441/KAZ zo dňa 13.01.2022 boli v novom konaní upravení aj účastníci stavebného konania.

Mestská časť Bratislava Vajnory, ako príslušný stavebný úrad oznámila dňa 02.03.2022 listom č. 365/2022/SUC pokračovanie stavebného konania verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom a zároveň stanovila lehotu 7 pracovných dní na podanie námietok a pripomienok.

V zákonom stanovenej lehote podali námietky účastníci konania:

Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Májková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šiščík, trvale bytom Čemýševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráskova 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otília Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gall, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifčák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ prostredníctvom listu „Námietky“ zo dňa 04.04.2022, doručenými dňa 05.04.2022- **v stanovenej lehote na uplatnenie námietok.**

Námietky:

I.

„Mestská časť Bratislava-Rača nemá zverené do správy od Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava stavby-spevnené plochy na pozemku reg. „C“ parc. č. 1607/78. Avšak ani keby došlo k takémuto zverení stavieb-spevnených plôch na pozemku reg. „C“ parc. č. 1607/78 do správy Mestskej časti Bratislava-Rača, táto nemôže byť správcom účelovej komunikácie vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky-Bratislava, pretože správcom účelových komunikácií vo vlastníctve obce podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je obec prípadne ňou založená alebo zriadená právnická osoba na tento účel, ak osobitný zákon neustanovuje inak. čo ale neustanovuje (zákon č 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave nič o účelových komunikáciách vo vlastníctve Bratislavy a ani jeho štatút neuvádza). Mestská časť sa nemôže stať správcom účelovej komunikácie vo vlastníctve Bratislavy ani v prípade, že by jej bolo cestné teleso zverené do správy, pretože to zákon neumožňuje. Stavby - spevnené plochy nachádzajúce sa na pozemku registra „C“, parc. č. 1607/78 k. ú. Rača teda vôbec neboli zverené stavebníkovi do správy a z tohto dôvodu stavebníkovi absentuje právo k týmto nehmuteľnostiam. Uskutočnenie stavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemku reg. „C“, parc. č. 1607/78 k. ú. predpokladá odstránenie stavieb-spevnených plôch, stavebník však nemá vôbec zverené tieto nehmuteľnosti, preto nemožno vyvodit' ani oprávnenie na uskutočnenie novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na tomto pozemku a teda dochádza k rozporu predloženej projektovej dokumentácie MŠ Tramín-Kadnárova s § 58 ods. 2 stavebného zákona. V prípade umiestnenia novostavby MŠ Tramín-Kadnárova ul. na pozemkoch registra „C“, parc. č. 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238 a 22877/42 boli tieto pozemky zverené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava stavebníkovi na základe Protokolu o zverení správy nehmuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov číslo: 11 88 0880 20 00 zo dňa 2.2.2021 vrátane stavieb- spevnených plôch na nich sa nachádzajúcich **za účelom vybudovania parkovacích miest potrebných na zabezpečenie povolení a prevádzky materskej školy ako aj z dôvodu úpravy projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným plánom.** Parkovacie miesta majú byť podľa projektovej dokumentácie vybudované na parcelách č. 1607/215, 1607/236 a 22877/42, kým na parcelách 1607/237 a 1607/238 k. ú. Rača má byť vybudovaná mlátová komunikácia pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru a záchranných jednotiek. Je však zrejmé, že vlastník týchto pozemkov určil pri zverení týchto pozemkov ako jeden z účelov ich zverenia ich využitie pre úpravu projektu na územné konanie, čo sa však nestalo, pretože tieto pozemky boli zverené stavebníkovi až niekoľko dní po vydaní územného rozhodnutia na MŠ Tramín-Kadnárova z 22.1.2021 č. OS-98/2021/SUC (1019/2020). Treba uviesť, že pre pozemok, parc. č 1607/215 bolo vydané citované územné rozhodnutie ešte pred jeho zverením do správy stavebníka, ktoré nastalo až 3.2.2021 t. j. 12 dní po vydaní územného rozhodnutia na novostavbu MŠ Tramín-Kadnárova ul. Absencia územného rozhodnutia pre parcely 1607/236, 22877/42, 1607/237 a 1607/238 k.ú. Rača vedie k neprípustnosti stavebného povolenia na týchto parcelách, pretože nemožno povoliť uskutočnenie stavby na pozemkoch, na ktorých stavba nebola umiestnená stavebným povolením, navyše v prípade, ak je účelom zverenia týchto pozemkov úprava projektu na územné konanie. Je tak daný rozpor stavebného povolenia nielen s § 58 ods. 2 stavebného zákona, keď podmienkou pre využitie uvedených parciel pre účely rekonštrukcie či asanácie s (od 27.10.2021) stavby č. 2521 k. ú. Rača je úprava projektu MŠ Tramín-Kadnárova ul. pre územné rozhodnutie, čo sa nestalo (nie je územné rozhodnutie pre uvedené parcely). Dodržanie podmienok územného rozhodnutia v stavebnom konaní vyžaduje tak § 60 ods. 1 stavebného zákona, ako aj § 60 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, pričom je elementárnou povinnosťou dodržať vymedzenie plochy v územnom rozhodnutí aj pre stavebné povolenie, nie je možné túto plochu rozširovať o pozemky, pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie, pretože v takom prípade je potrebné, aby stavebník postupoval podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona a dal podnet stavebnému úradu na nahradenie právoplatného územného rozhodnutia novým územným rozhodnutím, ktoré zahrnie aj parcely, ktoré neboli zahrnuté do pôvodného územného rozhodnutia. Nedodržanie podmienok územného rozhodnutia v dokumentácii, ktorá je súčasťou žiadosti o stavebné povolenie má viesť stavebný úrad k výzve stavebníka, aby žiadosť uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia (§ 60 ods. 1 stavebného zákona) s upozornením, že inak stavebné konanie zastaví. Totiž už projektová dokumentácia predložená v žiadosti o stavebné povolenie obsahovala uskutočnenie novostavby MŠ Tramín- Kadnárova ul. na pozemkoch, parc. č. 1607/236 a 22877/42 pre ktoré nebolo vydané územné rozhodnutie z 22.1.2021, čiže dochádzalo už v

tomto štádiu k nedodržaniu podmienok tohto územného rozhodnutia, čo však stavebný úrad nijako neriešil, hoci mal vyzvať stavebníka na zosúladenie projektovej dokumentácie s podmienkami územného rozhodnutia z 22.1.2021, ktoré sa týkalo iba parciel č. 1741/5, 1607/78 a 1607/215. Následne došlo v stavebnom povolení o rozšírenie uskutočnenia stavby aj o parcely č. 1607/237 a 1607/238, čím došlo k porušeniu § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona tým, že stavebný úrad riadne nepreskúmal, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia.

II.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. vo svojom upovedomení o vybavení podnetu účastníkov konania z 10.8.2021 sp.z n. Pd 73/21/1103 uviedol na str. 5, 6 a 10:

„1. „Stavebný úrad je v zmysle **zásady materiálnej pravdy** uplatňujúcej sa v správnych konaniach povinný pred vydaním rozhodnutia zistiť skutočný stav veci. Z administratívneho spisu konania o odstránení stavby nevyplýva, či sa stavebný úrad zaoberal tým, či povolením odstránenia stavby „vináreň Tramín“ spolu so spevnenými plochami, ktorých súčasťou je aj prístupová komunikácia k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67 a Hagarova 21 a k radovým garážam, nespôsobí situáciu, keď bytový dom Kadnárova č. 63-67 a Hagarova 21 a radové garáže **nebudú pripojené** k cestnej sieti komunikáciou spĺňajúcou vyššie uvedené právne normy (§ 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z.) (§ 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z.).“

„2. Stavebný úrad pri rozhodovaní o odstránení stavby je povinný dbať na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, na zabezpečenie bezpečného užívania susedných stavieb a premávky na príľahlých komunikáciách (§ 90 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 stavebného zákona). Nie je prípustné povoliť odstránenie stavby, ktorej súčasťou je prístupová komunikácia k bytovým domom a ku garážam, ak v konaní nie je spoľahlivo zistené, že **prístup je zabezpečený iným spôsobom**. Podľa tvrdenia podávateľov komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc. č. 1607/78, 1607/215) je jedinou komunikáciou, ktorá spĺňa parametre citovaných predpisov § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Vyhlášky č. 94/2004 Z.z. Nie je podstatné, že podávatelia si v konaní o odstránení stavby neuplatnili pripomienky, pretože **verejný záujem**, akým prístup k stavbe bytových domov a garážam bezpochyby je, musí stavebný úrad chrániť z **úradnej povinnosti**.“

„3. Konanie o umiestnenie stavby MŠ-Tramín je zaťažené tou istou vadou, ako konanie o odstránenie stavby. Nie je prípustné umiestniť stavbu na pozemku, na ktorom sa nachádza prístupová komunikácia **bez toho, aby bola zabezpečená náhrada za ňu**. Podľa citovaného ustanovenia § 19 ods. 2 cestného zákona je Mestská časť Rača povinná po dohode s cestným správnym orgánom a vlastníkom komunikácie zabezpečiť **výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám**.

Z administratívneho spisu konania o umiestnení stavby ani z Územného rozhodnutia o umiestnení stavby splnenie tejto povinnosti **nevyplýva**. Nie je zřejmé, či prístupová komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (parc.č. 1607/78, 1607/215) **bude upravená alebo bude zabezpečená výstavba novej komunikácie**, čo je **prekážkou vydania** ako Rozhodnutia o odstránení stavby, tak aj Územného rozhodnutia o umiestnení (novej) stavby.

4. V súlade so zásadou materiálnej pravdy je povinnosťou stavebného úradu úplne zistiť skutkový stav. Ako už bolo viackrát uvedené vyššie, povinnosťou stavebného úradu je posúdiť, či je prístup k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21 a radovým garážam zabezpečený resp. či komunikácia určená bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (oparc.č. 1607/78, 1607/215) je jedinou prístupovou cestou v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a v nadväznosti na uvedené v ďalšom konaní **trvať na zabezpečení riadneho prístupu obyvateľov** k bytovému domu 63, 65 a 67, Hagarova 21a užívateľom k radovým garážam.

Podľa názoru prokurátora stavebný úrad pochybil už v konaní o odstránení stavby, keď rozhodol o odstránení stavby „vináreň Tramín“ vrátane spevnených plôch, ktoré podľa podávateľov tvoria prístupovú komunikáciu k bytovým domom Kadnárova 63, 65 a 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, bez preskúmania, či odstránením stavby nenastane situácia, keď k bytovým domom a radovým garážam nebude zabezpečený prístup v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Nakoľko Rozhodnutie o odstránení stavby nebolo vydané súlade so zákonom predovšetkým z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, aj naň nadväzujúce Územné rozhodnutie o umiestnení stavby nemožno považovať za zákonné

Z vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu je zrejmé, že s prístupovou komunikáciou k bytovým domom Kadnárova 63, 65, 67, a Hagarova 21 a k radovým garážam, pre vozidlá HaZÚ počíta aj prepracovaná projektová dokumentácia predložená v stavebnom konaní. Je úlohou stavebného úradu, aby posúdil, či táto komunikácia z hľadiska technických a bezpečnostných predpisov vyhovuje aj pre využitie ako prístupová komunikácia pre obyvateľov domu č. 63, 65 a 67 a užívateľov radových garáží a v kladnom prípade, aby prijal opatrenia na sprístupnenie komunikácie obyvateľom domu č. 63, 65 a 67 a užívateľom radových garáží."

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Bratislave vo svojom Oznámení o spôsobe vybavenia podnetu z 27.1.2022 sp.zn. Kd 466/21/1100-15 uviedla, že:

"Čo sa týka charakteru uvedenej komunikácie, orgány **prokuratúry dospeli k záveru, že je potrebné** uvedenú časť mestského pozemku **posúdiť** ako verejnú účelovú komunikáciu, určenú bodmi 4422F46900 a 4422F47000 (pare.č. 1607/78, 1607/215), ktorej začiatok má asfaltový povrch a jej zvyšok je tvorený betónovými tvárnicami (pozn. právneho zástupcu účastníkov konania - prokurátorka si zamenila popis alternatívnej cesty vymedzenej uzlami 4422F46800 a 4422F46700 na pozemku reg. „C“, pare.č. 1607/156 k.ú. Rača s popisom predmetnej verejnej účelovej komunikácie, ktorá je tvorená z prevažnej časti asfaltovým cestným telesom.) Výstižnú právnu argumentáciu k tomu uviedol prokurátor okresnej prokuratúry v upozornení sp.zn. Pd 73/21/1103-9.

Nepovažujem za pochybné, že v tomto prípade ide o verejnú účelovú komunikáciu, ktorú má ako súčasť pozemku zverení s pozemkom do správy MČ Rača zverovacím Protokolom z 19.8.2019 a jeho Dodatkom č. 11 88 0505 19 02 z 26.10.2021 (doplnenie účelu zverenia "alebo asanácia". ..."

Z uvedených právnych názorov orgánov ochrany práva - okresnej ako aj krajskej prokuratúry je zrejmé, že verejná účelová komunikácia na pozemku reg. "C" pare.č 1607/78 a pare.č. 1607/215 **existuje**. Keďže na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2022/31441/KAZ z 13.1.2022 došlo k pokynu pre stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory konať o povolení stavebných objektov, na povolenie ktorých je príslušný, teda nie o povolení dopravných stavebných objektov (SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie), avšak o povolení týchto dopravných stavebných objektov (SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie).SO 04 a SO 05) do dnešného dňa nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie od špeciálneho stavebného úradu, ktorým je Mestská časť Bratislava-Rača, vzniká v stavebnom konaní pred Mestskou časťou Bratislava—Vajnory predbežná otázka dodržania ustanovení § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, § 6 ods. 1, § 18 ods. 9 a 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), vo vzťahu ku ktorej stavebný úrad Mestská časť Bratislava- Vajnory môže vytvoriť úsudok sám, avšak v prípade, ak sa konanie o predbežnej otázke začalo, je povinný stavebné konanie prerušiť do rozhodnutia o predbežnej otázke. Predbežnou otázkou je taká otázka, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania Keďže doposiaľ stavebník Mestská časť Bratislava-Rača nepodal žiadosť o stavebné povolenie pre tzv. dopravné stavebné objekty SO 04 (Areálové spevnené plochy a chodníky) a SO 05 (Stavebné úpravy verejnej komunikácie), je zrejmé, že tak robí zámerne za účelom, aby stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory nemohol a nemusel prerušiť stavebné konanie o žiadosti o povolenie stavby "MŠ Tramín-Kadnárova". To však nezabavuje stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory vytvoriť si úsudok o otázke dodržania vyššie uvedených ustanovení v stavebnom konaní o žiadosti stavebníka Mestská časť Bratislava- Rača o povolenie stavby "MŠ Tramín-Kadnárova" Tzv. dopravné stavebné objekty SO 04 a SO 05 sú súčasťou objektivej skladby "MŠ Tramín- Kadnárova ul.". Preto nie je možné bez vyriešenia otázky ich zákonnosti rozhodnúť o povolení tzv. nedopravnej objektivej skladby stavby "MŠ Tramín-Kadnárova ul.".

A.

V predloženej projektovej dokumentácii v Technickej správe Novostavba MŠ Tramín, Kadnárova 09/2020 (REV. 1 06/2021) na str.53 a 54 v časti 19 Areálové spevnené plochy a chodníky sú uvedené údaje, ktoré možno posúdiť z hľadiska požiadaviek vyššie uvedených ustanovení, ktorých dodržanie požaduje Okresná

prokuratúra Bratislava III v upovedomení o vybavení podnetu z 10.8.2021, a to je prejazd HaZU ako pojazdný chodník v šírke minimálne 4 metre v dĺžke cca 50 metrov pre zásah HaZU, pričom prístupový pojazdný chodník je navrhnutý z mechanicky spevneného mlatu s navrhovanou skladbou v celkovej hrúbke 42 cm, toho finálna vrstva mlatu je 4 cm.

Podľa účastníkov konania táto hrúbka je nedostatočná, čo priznal aj stavebník v stanovisku účastníka konania a investora stavby materskej školy Kadnárova Mestskej časti Bratislava- Rača z 30.9.2021 k odvolaniu účastníkov konania zo dňa 30.8.2021 na str.14 a 15, keď uviedol, že:

“Zároveň dopĺňame, že napriek vyššie uvedenému, v prípade, ak Okresný úrad Bratislava rozhodne o zamietnutí príslušného odvolania a doplní resp. zmení rozhodnutím príslušné stavebné povolenie o klauzulu resp. ustanovenie, že príslušná príjazdová cesta pre vozidlá hasičov a záchranných zložiek má byť v realizačnom projekte upravená stavebne tak, že bude vhodná aj na pravidelný prejazd osobných motorových vozidiel, čo je technicky realizovateľné zmenou podlažia (prikladáme ako prílohu č. 2).. pričom v prílohe č. 2 (Vyjadrenie spracovateľa dokumentácie pre stavebné povolenie a spracovateľa dokumentácie pre realizáciu stavby - MŠ Tramín z 14.9.2021) je celková hrúbka vozovky 45 cm, z toho mlátová vrstva má hrúbku 10 cm.

Je zrejme, že táto hrúbka mlatovej vrstvy postačuje na splnenie požiadavky únosnosti na zaťaženie najmenej 80 kN na rozdiel od 4 cm mlatovej vrstvy, ktorá je uvedená v projektovej dokumentácii na str. 53 Technickej správy, pre účely splnenia § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb. Vyjadrenie spracovateľa zo 14.9.2021 je však pre prejazd pojazdu osobnými automobilmi do 3,5t. Je teda zrejme, že pre únosnosť na zaťaženie 80 kN jednou nápravou vozidla Hasičského a záchranného zboru nemôže byť menšia ako únosnosť na zaťaženie pre osobné automobily. Z uvedeného vyplýva, že projektová dokumentácia na str. 53 Technickej správy s hrúbkou 4 cm mlatovej vrstvy je v rozpore s § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z.z. Súčasne pre pojazdnosť osobnými automobilmi verejnej účelovej komunikácie je mlátový povrch na šikmom teréne úplne nevhodný, pretože mlátová vrstva sa bude časom znižovať v dôsledku vymývania vodou po dažďoch (Krasňany sú spádovou oblasťou pre zrážky, voda sa v nich hromadí po dažďoch), preto účastníci konania požadujú, aby verejná účelová komunikácia bola zhotovená z asfaltového cestného telesa ako náhrada za existujúcu verejnú účelovú komunikáciu zhotovenú z asfaltového telesa. Aj túto objektívnu potrebu musí stavebný úrad posúdiť ako predbežnú otázku.

Keďže prejazdová dĺžka verejnej účelovej komunikácie 4422F46900_4422F47000 podľa centrálnej technickej evidencie ciest je 61 m, je potrebné dodržať aj § 82 ods. 5 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., podľa ktorého každá neprejazdná jednopruhovú prístupovú komunikáciu dlhšia ako 50 metrov musí mať na konci slučkový objezd alebo plochu umožňujúcu otáčanie vozidla, čo z predloženej projektovej dokumentácie nevyplýva. Prístupová komunikácia je pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru neprejazdná, pretože prejazd poza bytový dom na Kadnárovej ul. 63-67 nemožno považovať za prejazdný pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru pretože je zložený z prášneho povrchu a neskôr z betónových dlaždíc vyjazdených a v šírke prevažne menej ako 3 metre. Aj slučkový objezd a plocha umožňujúca otáčanie pre vozidlá Hasičského a záchranného zboru musí spĺňať požiadavky § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., pretože ide o súčasť prístupovej komunikácie (ide o koniec jednopruhovej prístupovej komunikácie). Týmto otázkam sa projektová dokumentácia vôbec nevenuje.

B.

Ďalším zrejme najzásadnejším problémom projektovej dokumentácie je, že na str.53 a 54 v Technickej správe v časti 19 Areálové spevnené plochy a chodníky je, že v nej úplne absentuje zmienka o vybudovaní verejnej účelovej komunikácie a ani z ostatnej časti projektovej dokumentácie nie je zistiteľné, či stavebník s touto verejnou účelovou komunikáciou počíta v žiadosti o stavebné povolenie pre tzv. dopravné stavebné objekty.

Keďže tzv. nedopravné stavebné objekty stavby “MŠ Tramín-Kadnárova ul.”, ako je najmä SO 01 materská škola, zjavne zasahujú do existujúceho prejazdu pre osobné automobily, môže sa stať, že v prípade vydania stavebného povolenia v konaní o tzv. nedopravných stavebných objektoch “MŠ Tramín-Kadnárova ul.” bez vyriešenia súladu s vyššie uvedenými ustanoveniami vytknutými v upozornení Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. Pd 73/21/1103-9 z 10.8.2021 nebude už následne môcť špeciálny stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Rača konajúci o žiadosti o stavebné povolenie na tzv. dopravné stavebné objekty stavby “MŠ Tramín-Kadnárova ul.” plne zohľadniť tieto vytknuté ustanovenia právnych

predpisov, pretože nezostane pre verejnú účelovú komunikáciu spolu s 11+1 parkovacími miestami dostatok navrhovaného územia. Účastníci konania v doplnení odvolania II z 1.10.2021 voči medzičasom zrušenému stavebnému povoleniu z 29.7.2021 na stavbu "MŠ Tramín- Kadnárova ul." uviedli, že portál IS MCS vykazuje pozemnú komunikáciu vymedzenú bodmi 4422F46900 a 4422F4700 dokonca ako obojsmernú miestnu komunikáciu (miestnu cestu od 1.6.2021) skupiny C, pričom v takom prípade parkovisko s 11+1 parkovacími boxmi by v takom prípade bolo v zmysle § 4b ods. 1 cestného zákona bolo ako všeobecne prístupné a užívané parkovisko vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava slúžiace miestnej doprave a zaradené do siete miestnych komunikácií tiež miestnou komunikáciou a vzťahovala by sa naň tiež ochrana podľa § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 cestného zákona, avšak aj v prípade, že by išlo o verejnú účelovú komunikáciu, parkovisko je jej súčasťou, pretože to jasne vyplýva z predloženej projektovej dokumentácie zo 60. rokov 20. storočia v rámci predmetného stavebného konania vrátane odvolania.

Účastníci konania v doterajšom stavebnom konaní predložili množstvo argumentácie, judikatúry a dôkazov, ktoré existenciu verejnej účelovej komunikácie vymedzenej bodmi 4422F46900 a 4422F47000 centrálnej technickej evidencie ciest potvrdili.

Podstatou tejto argumentácie je skutočnosť, že bez zabezpečenia náhradnej verejnej účelovej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcej dopravným potrebám **nie je možné** zrušiť existujúcu verejnú účelovú komunikáciu v dôsledku inej investičnej výstavby. Projektová dokumentácia stavby "MŠ Tramín- Kadnárova ul." v predloženej stave podľa doplnenia podania stavebníka z 22.2.2022 žiadne údaje, z ktorých by bolo zistiteľné, že táto podmienka § 18 ods. 9 a § 19 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách je splnená. V takom prípade nie je možné túto časť stavebných objektov povoliť. Totiž **napojenie stavby na pozemné komunikácie** musí byť vyriešené v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby v stavebnom povolení podľa § 66 ods. 4 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), rovnako je uvedené v § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., že **pripojenie stavby na pozemné komunikácie** podlieha stanoveným požiadavkám na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarinej techniky.

Účastníci konania v doplnení odvolania II z 1.10.2021 uviedli na základe analýzy v rámci parkovacej politiky vyhotovenej zhotoviteľom AFRY CZ s.r.o. na základe objednávky objednávateľa Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, že je daná potreba 9 nových parkovacích miest v zodpovedajúcej časti úseku Kadnárova 1409 z hľadiska ich nedostatočného počtu v nočných hodinách, pričom úseku určenému uzlami 4422F46900 a 4422F4700 pripadá pomerná časť cca. 3 nové parkovacie miesta.

III.

Podľa § 51 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ktorá je súčasťou tretej časti tejto vyhlášky pod názvom

Osobitné požiadavky na niektoré druhy stavieb, je uvedené:

„(1) Budova na školstvo sa umiestňuje v tichom prostredí v **dostatočnom odstupe od ciest a zdrojov hluku**. ... Odstup fasády s učebnou od protihľej prekážky musí zodpovedať slovenskej technickej norme.51)“ 51) STN 92 0201-4 Odstupové vzdialenosti

I keď povaha týchto ustanovení zodpovedá tomu, že mali byť predmetom územného konania, z uvedeného vyplýva, že vybudovanie novej pozemnej komunikácie v takom tvare, ako je schválený odvolaním napadnutým stavebným povolením t. j. ak by sa aj prístupová komunikácia pre požiariarne a záchranné jednotky v stavebnom povolení schválenom projekte zmenila v tomto projekte na pozemnú komunikáciu v podobe miestnej komunikácie alebo verejnej účelovej komunikácie, vrátane jej blízkosti navrhovanej novostavbe MŠ Tramín- Kadnárova - **80 cm** vylučuje splnenie požiadavky na **dostatočný odstup** budovy materskej školy od ciest a zdrojov hluku. V územnom konaní nebolo možné túto otázku namietat, keďže stavebník v ňom nenavrhol prístupovú komunikáciu pre hasičské a záchranné jednotky, ale iba prechod pre chodcov. Preto majú účastníci za to, že navrhovanú novostavbu je potrebné posunúť tak, aby bola splnená podmienka § 51 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a súčasne, aby prístupová pozemná komunikácia splnila vyššie analyzované dopravné potreby, alebo zväčšiť navrhované územie

IV.

Nakoľko stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory bude v konaní o povolenie tzv. dopravných stavebných objektov SO 04 a SO 05 pred špeciálnym stavebným úradom Mestskou časťou Bratislava-

Rača má postavenie miestne príslušného stavebného úradu, ktorého záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona o overení podmienok určených v územnom rozhodnutí z 22.1.2021 bude povinným podkladom pre povolenie týchto tzv. dopravných stavebných objektov, z uvedeného je zrejmé, že stavebný Mestská časť Bratislava-Vajnory by mal vyčkat' na začatie konania pred špeciálnym stavebným úradom, podať záväzné stanovisko, vyčkat' na jeho premietnutie do právoplatného rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu v konaní o povolení tzv. dopravných stavebných objektov a až následne konať o povolení tzv. nedopravných stavebných objektoch stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“.

Z uvedeného dôvodu sa tak javí opodstatnené, aby stavebný úrad Mestská časť Bratislava- Vajnory si nerobil o otázke verejnej účelovej komunikácie úsudok sám ihneď, ale najprv vyzval stavebníka, aby podal žiadosť o stavebné povolenie vo vzťahu k stavebným objektom SO 04 a SO 05 v rámci stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ na špeciálny stavebný úrad a stavebný úrad Mestská časť Bratislava-Vajnory mohol tak prerušiť stavebné konanie o tzv. nedopravných stavebných objektoch.“

Stavebný úrad vznesené námietky účastníkov konania vyhodnocuje nasledujúco:

I.

Z ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona vyplýva právo účastníkom stavebného konania predložiť svoje námietky, avšak najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. V stavebnom konaní, obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania upovedomil všetkých účastníkov konania aj dotknuté orgány a organizácie. Akékoľvek námietky týkajúce sa rozptylovej, odstupnej a parkovacej plochy, medzi ktoré patrí aj námietka nedodržania § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, bolo nutné uplatniť v územnom konaní (36 ods.1, § 36 ods.2 a § 61 ods. 1 stavebného zákona). Súdna judikatúra ustálila, že dokonca aj prípadná námietka účastníka prameniaca z nedostatočných podkladov resp. dôvodov územného konania, kvôli ktorým nemohol riadne brániť svoje práva v územnom konaní podaním námietok resp. iných opravných prostriedkov, je aj v prípade jej dôvodnosti v tomto štádiu konania už bezpredmetná, pretože § 61 ods. 1 druhá veta ukladá stavebnému úradu povinnosť neprihliadať v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny.

Rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 podal v tomto smere podrobný súdny výklad diferenciacie okruhov otázok majúcich byť posudzované v územnom a stavebnom konaní v nadväznosti na vyhlášku č. 532/2002 Z. z. najmä vo väzbe na jej členenie, ako aj vo väzbe na účel konaní podľa stavebného zákona a interpretoval aj ďalšie procesné inštitúty stavebného zákona- najmä procesná koncentrácia a právo na spravodlivé konanie.

S poukazom na vyššie uvedený rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 je nutné zdôrazniť, že ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je z hľadiska členenia vyhlášky zaradené do jej prvej časti „Územnotechnické požiadavky na výstavbu“, ktoré svojou povahou zodpovedajú požiadavkám riešeným v rámci územného konania (vplyv na životné prostredie, umiestnenie stavby, odstupy stavieb, oplatenie, napojenie na siete a rozvody a podobne). Požiadavky týkajúce sa stavebného konania, t. j. požiadavky na stavbu, rieši druhá časť vyhlášky „stavebnotechnické požiadavky na stavbu, technické zariadenia stavby a úžitkové vlastnosti stavby.“ Otázka umiestnenie stavby vrátane jej odstupov od hraníc pozemku, a od susedných stavieb, rovnako ako otázka rozptylovej, odstavnej a parkovacej plochy je predmetom územného konania.

Stavebný úrad z uvedeného dôvodu konštatuje, že sa námietkami a pripomienkami, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní nezaobera a tieto námietky zamieta ako neodôvodnené.

Pozemok p. č. 1607/78 k. ú. Bratislava Rača zapísaný na liste vlastníctva 1628 je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a v správe Mestskej časti Bratislava Rača. Predmetný pozemok bol zverený Mestskej časti Bratislava Rača za účelom vybudovania a prevádzkovania materskej školy vrátane prislúchajúcich parkovacích miest k materskej škole. Správca majetku obce, čiže v tomto prípade Mestská časť Bratislava Rača je oprávnená a povinná starať sa o zverený majetok.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 o majetku obcí č. 138/1991 Zb. *správca alebo mestská časť sú povinný a oprávnení majetok obce držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a so zásadami hospodárenia s majetkom obce, mestská časť tiež v súlade so štatútom.*

Podľa ustanovenia § 2 zákona o hlavnom meste č. 377/1999 Zb. *mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a Štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.*

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 *„Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Projektová dokumentácia stavby pre stavebné povolenie rešpektuje maximálne možné limity objektu podľa územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021. Po vyhodnotení podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby a zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, stavebný úrad konštatuje, že si zmeny nevyžadujú posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. 1 stavebného zákona. V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko-architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené dotknutými orgánmi. Ostatné podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré sú všeobecného charakteru, alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní.*

K námietke týkajúcej sa skúmania, či povolenie novostavby MŠ Tramín je účelom zverenia a v súlade s účelom zverenia pozemkov podľa protokolu č. 118805051900 v znení dodatku 118805051901 stavebný úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii a nie je ani oprávnený skúmať protokol o zverení časti majetku medzi Hlavným mestom SR Bratislava a mestskou časťou Bratislava Rača.

V novom konaní stavebný úrad Mestskej časti Bratislava Vajnory nie je príslušný na povoľovanie stavieb ako špeciálny stavebný úrad. Týmto je stavebný úrad Mestskej časti Bratislava Rača. Z uvedeného dôvodu sa stavebný úrad nezaobrá námietskami týkajúcimi sa dopravných stavieb, objektov SO 04 a SO 05. **K námietkam sa nevyjadrujeme.**

II.

1 Stavebný úrad si v predmetnom konaní a pred vydaním rozhodnutia zistil skutočný stav vecí. K vydaniu rozhodnutia o odstránení stavby a územného rozhodnutia mal stavebný úrad k dispozícii kladné vyjadrenia dotknutých orgánov a taktiež projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou

2 Námietskami ktoré mohli byť uplatnené v konaní o odstránení stavby MŠ Tramín č. 91/2021-SUC zo dňa 21.01.2021 sa stavebný úrad toho času nezaobrá.

3 Stavebník Mestská časť Bratislava Rača vo svojom stanovisku k odvolaniu účastníkov konania voči zrušenému stavebnému povoleniu uvádza:

„Prejazd pre hasičské a záchranné zložky pri MŠ Kadnárova bude upravený stavebne tak, že po ňom bude možný aj pravidelný prejazd iných automobilov do doby vybudovania a skolaudovania komunikácie v opačnej polohe- na druhej strane bytového domu, t. j. v polohe medzi bytovým domom Hagarova 21 a bytovým domom Kadnárova 63-67.“ Z uvedeného vyplýva, že prístupová komunikácia, ktorá toho času slúži na prejazd pre namietajúcich bude nahradená novou. Tak ako už bolo vyššie spomenuté, dopravnými stavbami sa bude podrobnejšie zaoberať v novom konaní príslušný stavebný úrad na konanie, ktorým je Mestská časť Bratislava Rača.

4 Tak ako už bolo vyššie spomenuté rozhodnutie o odstránení stavby na bývalú vináreň Tramín č. OS-91/2021-SUC zo dňa 21.01.2021 a taktiež rozhodnutie o umiestnení stavby č. 98/2021/SUC zo dňa 22.01.2021 sú toho času právoplatné. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III vydal na predmetné rozhodnutia upozornenie prokurátora, nie protest prokurátora. Z uvedeného dôvodu nie je možné súhlasiť

s námietkou, že uvedené rozhodnutia nie je možné považovať za zákonné. K námietke týkajúcej sa prístupovej komunikácie sa stavebný úrad nevyjadruje, nakoľko táto je predmetom samostatného konania.

Podľa ustanovenia § 40 zákona o zákona o správnom konaní *Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.* Podľa ustanovenia § 29 zákona o zákona o správnom konaní *Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

Z uvedených ustanovení nevyplýva pre stavebný úrad Vajnory žiadna zákonná povinnosť prerušiť stavebné konanie do doby vydania stavebného povolenia pre dopravné stavby, ktorými sú objekty SO 04 areálové spevnené plochy a SO 05 stavebné úpravy verejnej komunikácie, pre ktoré je príslušný stavebný úrad na konanie Mestská časť Bratislava Rača ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona. Dodržanie ustanovenia § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie je taktiež plne v kompetencii stavebného úradu príslušného na konanie. Toho času teda nevznikol žiadny zákonný dôvod na prerušenie konania, z dôvodu predbežnej otázky. Zákon umožňuje vydávať stavebné povolenie na viacero objektov súčasne a to platí pre stavebné úrady ako aj pre špeciálne stavebné úrady. Podľa právneho názoru Okresného úradu Bratislava sú stavebné povolenia vydávané jednotlivými stavebnými úradmi či už všeobecnými alebo špeciálnymi sú vzájomne rovnocenné a nemožno vydanie jedného z týchto povolení na stavbu podmieňovať skorším vydaním, prípadne právoplatnosťou iného stavebného povolenia. **Námietke sa nevyhovuje. Námietka sa zamietá.**

A

Námietkou prístupovej komunikácie a jej technického riešenia sa stavebný úrad Bratislava Vajnory nezaoberá, nakoľko povoľovanie komunikácie je v kompetencii príslušného špeciálneho stavebného úradu, ktorým je Mestská časť Bratislava Vajnory. **Námietka sa zamietá ako neopodstatnená.**

B

Táto námietka je pomerne totožná už s predchádzajúcou námietkou, kde stavebný úrad uvádza, že stavebník Mestská časť Bratislava Rača vo svojom stanovisku k odvolaniu účastníkov konania voči zrušenému stavebnému povoleniu uviedol:

„Prejazd pre hasičské a záchranné zložky pri MŠ Kadnárova bude upravený stavebne tak, že po ňom bude možný aj pravidelný prejazd iných automobilov do doby vybudovania a skolaudovania komunikácie v opačnej polohe- na druhej strane bytového domu, t. j. v polohe medzi bytovým domom Hagarova 21 a bytovým domom Kadnárova 63-67.“ Z uvedeného vyplýva, že prístupová komunikácia, ktorá toho času slúži na prejazd pre namietajúcich bude nahradená novou. Tak ako už bolo vyššie spomenuté, dopravnými stavbami sa bude podrobnejšie zaoberať v novom konaní príslušný stavebný úrad na konanie, ktorým je Mestská časť Bratislava Rača. **Námietke sa nevyhovuje. Námietka sa zamietá.**

III.

Otázka umiestnenie stavby vrátane jej odstupov od hraníc pozemku, a od susedných stavieb, rovnako ako otázka rozptylovej, odstavnej a parkovacej plochy je predmetom územného konania.

Stavebný úrad z uvedeného dôvodu konštatuje, že sa námietkami a pripomienkami, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní nezaoberá a tieto námietky zamietá ako neodôvodnené. **Námietke sa nevyhovuje. Námietka sa zamietá.**

IV.

Správny poriadok pojem predbežná otázka používa, ale nedefinuje. V právnej praxi sa neraz stane, že správny orgán na to, aby mohol rozhodnúť vo veci, musí mať zodpovedanú konkrétnu čiastkovú otázku týkajúcu sa predmetu konania. Podľa názoru právnej teórie predbežnou (tzv. prejudiciálnou) otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania. Súčasne je to taká otázka, ktorej rozhodnutie nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje. Odpoveď na ňu môže byť predmetom iného samostatného konania

(správneho i súdneho). V správnom konaní platí zásada, že správny orgán, ktorý vydáva rozhodnutie vo veci, je oprávnený pre svoju potrebu riešiť i otázky, ktoré patria do pôsobnosti iných orgánov (t.j. iného správneho orgánu alebo súdu), ak to zákon nezakazuje – vyžaduje si to totiž požiadavka pružnosti správneho konania.

Podľa súdnej judikatúry platí zásada, že správny orgán, ktorý koná vo veci, je nielen oprávnený, ale i povinný sa zaoberať predbežnými otázkami, ak sa v konaní vyskytnú. 8 S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu (Boh. A 3270/24) nesmie správny orgán napríklad odmietnuť rozhodnúť vo veci samej z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ rozhodnutá príslušným orgánom. Buď si odpovie na túto otázku sám (urobí sa aj úsudok) alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania a vyčká s vlastným rozhodnutím, dokiaľ sa o predbežnej otázke nerozhodne.

Podľa ustanovenia § 40 správneho poriadku má správny orgán zásadne voľnosť v rámci úvahy o tom, ktorú z týchto dvoch možností si vyberie (táto voľnosť by mohla byť obmedzená len osobitným zákonom). To znamená, že správny orgán nesmie nikdy zostať pasívnym vo vzťahu k predbežnej otázke. Ako už bolo vyššie spomenuté, stavebný úrad Bratislava Vajnory nemá žiadny zákonný dôvod na prerušenie stavebného konania z dôvodu predbežnej otázky, nakoľko nebolo v konaní preukázané konať o predbežnej otázke. Stavebný úrad nezistil žiadne dôvody na fakultatívne, alebo obligatórne prerušenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 140b stavebného zákona ods. 1 *Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas, alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzná stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. **Námietke sa nevyhovuje. Námietka sa zamietá.***

Stavebný úrad konštatuje, že obsahovo rovnaké námietky boli namietajúcimi vznesené už pri vydávaní stavebného povolenia, ktoré bolo zrušené Okresným úradom Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Uvedenými námietkami sa stavebný úrad jednotlivo zaoberal a uviedol skutkové zistenia, skonštatoval z akého dôvodu považoval námietky za nedôvodné, resp. v niektorých námietkach konštatoval nedostatok právomoci sa nimi zaoberať.

K námietkam účastníkov konania sa vyjadril stavebník- Mestská časť Bratislava Rača, listom zaslaným e-mailovou formou dňa 20.04.2022:

„ Objekty SO 04 a SO 05 sú, aj na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, povoľované v inom konaní, iným povoľujúcim orgánom (v prvom aj druhom stupni), preto považujeme v tomto konaní námietky smerujúce k týmto objektom za bezpredmetné a žiadame, aby boli zamietnuté z dôvodu, že dané konanie sa príslušnými stavebnými objektami nezaobera a nie sú súčasťou konania.

Čo sa týka príslušnej spevnenej plochy, ktorá ale nie je súčasťou daného konania a je na ňu vydané právoplatné búracie povolenie, tak danú plochu má vo svojom vlastníctve mestská časť Bratislava-Rača ako súčasť stavby bývalej reštaurácie Tramín, ktorá je už – aj na základe právoplatného búracieho povolenia – z väčšej časti zbúraná. Netýka sa to namietaneho stavebného konania. Navrhujeme námietku zamietnuť z dôvodu jej neopodstatnenosti.

Čo sa týka stanoviska Okresnej prokuratúry Bratislava III aj Krajskej prokuratúry, tak uvádzame, že dané orgány nie sú ani povoľujúcimi orgánmi, ani dotknutými orgánmi ani účastníkmi konania, takže v súčasnom stavebnom konaní považujeme dané námietky za bezpredmetné, nemajúce oporu v zákone a netýkajú sa objektov, ktoré sú povoľované v tomto konaní. Mimo toho, tak ako sme uviedli už v rámci predošlého stavebného konania, ak by hypotéza vytvorená právnym zástupcom niektorých účastníkov konania, ktorú prebral a osvojil si ju prokurátor, bola správna, tak rovnaká obojsmerná účelová komunikácia je vedená v dokumentoch, ktoré predložili daní účastníci konania aj na opačnej strane bytového domu (aj podľa passportu parkovacích miest aj podľa registra centrálnnej evidencie ciest, na ktoré sa účastníci konania odvolávajú) v polohe 4422F46800 a 4422F46700 (<https://ismcs.cdb.sk/portal/mapviewer/?viewid=70ddf82c0243461fb614d7f6c8d22cb2&extent=213083,5345724,214099,5346137>). Rovnaké „dôkazy“ aké predložili daní účastníci konania teda vieme predložiť aj čo sa týka komunikácie v opačnej polohe daného bytového domu. V zmysle ich „argumentácie“ je daná

komunikácia tiež verejná účelová komunikácia, ktorá vedie na pozemky, ku ktorým účastníci konania zatiaľ nepredložili žiaden právny vzťah, že ich môžu využívať na parkovanie či prejazd osobných motorových vozidiel (napr. ide o parcely č. 1607/157, 1607/159, 1607/176, 1607/223, 1607/175, 1607/156, k.ú. Rača).

V prípade, ak by skutočne dané dve príjazdové cesty bolo možné brať za „verejné účelové komunikácie“, tak účastníci konania neuviedli, na základne akého právneho titulu potrebujú dve verejné účelové komunikácie, ktoré končia na pozemkoch, ku ktorých nemajú žiaden právny vzťah. V každom prípade príslušné stavby nie sú súčasťou tohto stavebného konania, takže dané námietky je potrebné vyhodnotiť ako irelevantne, nesúvisiace s daným konaním a zamietnuť ich ako neopodstatnené.

Účastníci konania môžu, tak ako to umožňujú príslušné zákony, dané námietky a pripomienky si uplatniť v stavebnom konaní na objekty SO 04 a SO 05, ktoré sú ale súčasťou iného konania pred iným povoľujúcim orgánom a s týmto konaním nesúvisia.

Všetky ďalšie pripomienky ohľadom objektov SO 04 a SO 05 považujeme v tomto konaní za irelevantné, nakoľko sa netýkajú povoľovaných objektov, ktoré boli právoplatne umiestnené v územnom konaní. Účastníci konania si ich prípadne môžu uplatniť v stavebnom konaní na dané stavby. Nejedná sa o žiadnu predbežnú otázku ale podobne, ako to bolo v prípade vodných stavieb, o samostatné konanie pred príslušným povoľujúcim orgánom.

Zároveň uvádzame, že zákon nepozná nič také ako „doplnenie odvolacieho konania“ alebo „doplnenie námietok“, každý účastník konania a aj dotknutý orgán má v zákone presne stanovenú lehotu na podanie námietok v §61 ods.1 stavebného zákona – príslušné námietky v tomto konaní účastníci konania cez svojho právneho zástupcu predložili v posledný deň novej lehoty 05.04.2022 a počas plynutia tejto lehoty nepožiadali o jej predĺženie, preto akékoľvek ďalšie pripomienky a námietky je – v zmysle rovnosti účastníkov konania – vopred potrebné brať ako nepodané v zákonnej lehote. Dané uvádzame v prípade, ak medzicasom daný advokát zaslal, ako to mal v minulosti zvykom, ďalšie „doplnenia“.

V zmysle súdnej judikatúry, účelom koncentračnej zásady v územnom a stavebnom konaní bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Z uvedenej koncentračnej zásady vyplýva, že v konaní o umiestnení a povolení stavby musí byť všetok skutkový materiál pre rozhodnutie závažný, zistený pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním a že stavebný úrad môže prihliadnuť len k tým skutkovým okolnostiam, ktoré boli stavebným úradom zistené a k týmto námietkam účastníkov, ktoré boli v lehote určenej stavebným úradom uplatnené. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, v stanovenej lehote a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní. Uvedená koncentračná zásada platí aj pre správny orgán odvolací, ktorý rozhoduje o opravnom prostriedku proti prvostupňovému správnomu orgánu v rozsahu vznesených námietok pred prvostupňovým správnom orgánom (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 Sžo 39/2008).

Účelom zásady koncentrácie konania v stavebnom konaní je stanovenia určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku bránili akejkoľvek stavebnej činnosti.

V zmysle § 21 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle § 62 ods. 1 stavebného zákona, ako aj s poukazom na zásadu zákonnosti, zásadu zákazu zneužitia práva, ako aj princíp legitímneho účelu procesných úkonov (s poukazom na citované rozhodnutie- Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 Sžo 39/2008) je dôsledkom koncentrácie aj tá skutočnosť, že v novom prejednaní veci na základe zrušenia prvostupňového stavebného povolenia odvolacím orgánom, už nemožno prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Na podporu vyššie uvedeného stanoviska možno argumentovať vzájomným vzťahom prvostupňového a odvolacieho konania, keď správne konanie je budované na zásade dvojinstančnosti. Konanie na prvom a druhom stupni tvorí jeden celok. Preto aj slovné spojenie obsiahnuté v § 59 správneho poriadku „nové prejednanie“ nie je možné vykladať ako začatie nového samostatného správneho konania. Ak by sme

pripustili opačný názor, v súlade s názorom vysloveným v odbornej literatúre (porovn. Správny poriadok- Veľký komentár, M. Píry, Eurokódex s. 217), opätovne by sme sa dostali do situácie, že pôvodné správne konanie bolo neukončené, nie je vydané rozhodnutie a je porušené právo účastníka na ukončenie konania rozhodnutím. Nové prejednanie má jazykový základ v slove „prejednanie“, ktorého význam sa v slovenčine chápe ako prerokovanie. Preto reakciou na vrátenie spisu z odvolacieho orgánu nemôže byť začatie nového konania, ale výlučne nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Logicky preto musia byť v stavebnom konaní ako v jednotnom a samostatnom celku zachované právne následky spojené s uplatnením námietok v zmysle § 62 ods. 1 stavebného zákona, okrem prípadu, ak by spôsob uplatnenia koncentračnej zásady bol v rozpore so záväzným pokynom odvolacieho orgánu pre ďalšie konanie alebo s novými skutočnosťami, ktoré vyšli najavo v priebehu nového prejednávania veci. Je tomu tak z dôvodu, že nedošlo k anulovaniu resp. odstráneniu celého prvostupňového konania, došlo len k odstráneniu prvostupňového rozhodnutia.

Čo sa týka odseku III. námietok, tak vybudovanie obojsmernej asfaltovej komunikácie nepožadoval žiaden dotknutý orgán, nebola ani súčasťou žiadosti stavebníka v minulosti a požadujú ho iba niektorí účastníci konania. V danej polohe, opäť na základe podnetu niektorých účastníkov konania v stavebnom konaní bola doplnená prejazdná prístupová cesta pre hasičské a záchranné zložky (požiadavka hasičov, ktorá nebola vznesená v územnom konaní ale v stavebnom konaní a len za základe podnetu účastníkov konania resp. ich právneho zástupcu), tento objekt je však súčasťou iného stavebného konania pred iným povoľujúcim orgánom, takže danú námietku požadujeme vyhodnotiť ako v tomto konaní irelevantnú a zamietnuť ju.

V každom prípade uvádzame, že je úplne absurdné, ak účastníci konania v námietkach požadujú obojsmernú asfaltovú komunikáciu a zároveň žiadajú, aby daná škôlka bola v dostatočnom odstupe od nimi žiadanej komunikácie. Stavebník v žiadnom prípade nevybuduje v danej polohe, ako žiadajú účastníci konania, obojsmernú asfaltovú komunikáciu s ďalším parkoviskom, preto považujeme danú námietku vo vzťahu k stavebnému konaniu za irelevantnú. Stavebný úrad sa pri povoľovaní stavby riadi príslušným právoplatným územným rozhodnutím a skúma technické a stavebné parametre objektov, o ktorých sa vedie stavebné konanie. Hypotetická obojsmerná asfaltová komunikácia nie je súčasťou ani tohto stavebného konania a nebude ani súčasťou iných stavebných konaní. Pre úplnosť opätovne uvádzame, že námietky k objektom SO 04 a SO 05 môžu účastníci konania podať v príslušnom stavebnom konaní.

Čo sa týka stavebného konania na objekty SO 04 a SO 05, tak to konanie v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako konanie o predbežnej otázke, nie je žiaden zákonný dôvod prerušiť konanie, kde sme ako stavebník predložili všetky dokumenty, ktoré požadoval v rozhodnutí Okresný úrad Bratislava, príslušné stavby povoľované v tomto konaní majú právoplatne územné povolenie, kladné stanoviská dotknutých orgánov a tiež vysporiadané všetky majetkové vzťahy, žiadame aby tieto námietky účastníkov konania boli vyhodnotené ako celok ako irelevantné, netýkajúceho sa príslušného stavebného konania a zamietnuté.

K úvahám o opodstatnenosti prerušenia konania možno uviesť dva základné okruhy argumentov.

Po prvé, k prerušeniu konania chýba zákonný dôvod, spočívajúci predovšetkým v tom, že otázka budúceho samostatného stavebného konania na objekty SO 04 a SO 05, **nemá charakter predbežnej otázky v zmysle § 40 správneho poriadku, predbežnú otázku jednoducho nie je možné z prezentovaných tvrdení identifikovať.** Z tvrdení obsiahnutých v námietkach totiž nie je zrejma konkretizácia, čo konkrétne a nezameniteľne za predbežnú otázku je nutné považovať, v čom je naplnený znak jej reálnej (nie domnelej) spôsobilosti podstatne ovplyvniť výsledok resp. podstatu stavebného konania. Tvrdenia obsiahnuté v námietkach o danosti resp. existencii predbežnej otázky sú natoľko vágne a neurčité, že v podstate vedú k situácii, ktorá nám znemožňuje predostrieť bližšiu procesnú obranu, konkrétnu protiargumentáciu o absencii predbežnej otázky. Predmetné tvrdenia nepredstavujú jasné a konzistentné skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať, aké konkrétne skutočnosti v budúcom konaní sú predbežnou otázkou, s ktorou by mal byť obligatórne spojený následok v podobe procesného rozhodnutia o prerušení konania, tieto tvrdenia sú v polohe hmlistých hypotéz bez doloženia konkrétnymi dôkaznými prostriedkami, bez právnych úvah a právnej argumentácie. **Chýba odpoveď na základnú otázku, čo predstavuje tak závažnú okolnosť, že napriek naplneniu ostatných procesných podmienok, nemožno**

rozhodnúť vo veci, naopak konanie sa pozastaví s právnymi následkami najmä neplynutia lehôt a závažného zásahu do práv navrhovateľa. Takáto závislosť konania od otázky, ktorú v ňom nemožno riešiť, nebola riadne vysvetlená a doložená. Formulácie ako „otázka dodržania vyššie uvedených ustanovení“ v inom konaní (str. 8 námietok) a „otázka verejnej účelovej komunikácie“ (str. 12 námietok) sú postavené do natoľko všeobecnej roviny, že reálne nemôžu tvoriť konkrétny a opodstatnený základ pre predbežnú otázku a jej právne posudzovanie.

Všeobecné a vágne formulácie, pre ktoré sa má javiť prerušenie konania ako opodstatnené nevytvárajú jasný rámec, ktoré otázky je potrebné posudzovať, nemôže tu postačovať „typový odkaz“ a citácia zákonných ustanovení o predbežnej otázke a obligatórnom nadväzujúcom prerušení konania. Skutkové tvrdenie v tomto prípade nepredstavujú jasný a individualizovaný, od iných konkrétnych dejov, či okolností jednoznačne odlišiteľný popis dôvodov zakladajúcich predbežnú otázku. Nedostatočná konkretizácia faktov substancovaných v úvahách o prerušení konania znemožňuje iným účastníkom náležite využiť možnosti procesnej obrany, Taktiež ohľadom právnej argumentácie námietky ponúkajú len odkaz na všeobecné ustanovenia zákona bez súvislosti so skutkovými okolnosťami. Námietky v tomto smere úplne rezignovali na uvedenie aspektov dejov či okolností, ktoré považujú za základ pre procesné rozhodnutie o prerušení konania. Preto by bolo nepochybne v rozpore s princípmi rovnosti účastníkov konania, legitímneho očakávania, rýchlosti a hospodárnosti konania ako aj nestrannosti, aby stavebný úrad v danom prípade špekulatívne domýšľal ďalšie argumenty (ktoré by mohli podporovať hypotézu o prerušení konania) alebo vyberal z reality ďalšie skutočnosti, ktoré predmetnú požiadavku podporujú. Takýmto postupom by prestal byť nestranným rozhodcom vo veci, ale prebral by funkciu advokáta odvolateľov.

Z formulácie použitej v závere námietok ani nevyplýva, že ide o procesný návrh účastníka smerujúci k prerušeniu tohto konania o povolení stavby.

Otázka zákonnosti resp. dovoľenosti SO obsiahnutých v PD je jednou zo základných otázok každého stavebného konania podľa stavebného zákona. Tento zákon nerozlišuje hlavné a vedľajšie stavebné konania resp. akési referenčné a závislé konanie/konania. Stavebné povolenia vydávané jednotlivými stavebnými úradmi či už všeobecnými alebo špeciálnymi sú vzájomne rovnocenné a nemožno vydanie jedného z týchto povolení na stavbu podmieňovať skorším vydaním, prípadne právoplatnosťou iného stavebného povolenia (názor Okresného úradu Bratislava)

V tomto smere ide o účelovú všeobecnú konštrukciu, ktorá sleduje výlučne spomalenie procesného postupu.

Po druhé, námietky opomínajú podstatnú skutočnosť, že návrh na povolenie stavebných objektov SO 4 a SO 5 je plne v dispozícii navrhovateľa. Námietky totiž nerozlišujú skutočnosť, že vo vzťahu k procesnému úkonu prerušenia konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku (ak má byť legálny) nie vždy existuje bezprostredná väzba k § 40 správneho poriadku. Teda aj prípadná existencia predbežnej otázky nemusí vždy nutne viesť k aplikácii § 29 ods. 1 správneho poriadku (ako to podsúvajú námietky).

Keďže sa v danom čase konanie o objektoch SO 4 a SO5 ešte nezačalo (ak by sa aj predbežná otázka preukázateľne vyskytla resp. vyšla najavo), prerušenie „hlavného“ konania by za takejto situácie bolo nezákonné. Iný výklad § 29 ods. 1 správneho poriadku by smeroval voči textu tohto zákona, prípadne by šlo o neprípustnú kreativitu pri výklade správneho poriadku. Platí pritom, že ak skúmame právomoc správneho orgánu (prerušenie konania je pritom výrazom výkonu jeho právomoci), možnosť jeho rozhodovania a iné povinnosti, je potrebné zvoliť si prísny, skôr reštriktívny výklad, držiaci sa presne textu zákona. (porovn. rozh. Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžp 1/2010).

Navrhované prerušenie konania by bolo tak v rozpore nielen s princípom konania v primeranej lehote, proporcionality ale aj v rozpore so zásadou zákonnosti. Išlo by nesporne o porušenie § 3 správneho poriadku, ale aj požiadaviek európskeho správneho práva, najmä zásady práva na rozhodnutie a práva byť vypočutý vyplývajúcich zo Základných princípov rozhodujúcich pre verejnú správu z hľadiska Odporúčania CM/REC (2007)7 Výboru ministrov o dobrej verejnej správe. Rovnako by bolo v rozpore s rešpektovanými procesnoprávnymi princípmi podľa rezolúcie Výboru ministrov (77) 31 o ochrane jednotlivcov pri vydávaní správnych aktov, ako aj v rozpore s právom byť vypočutý, ktoré je procesnoprávnym prejavom princípu transparentnosti (cit. podľa Košičiarová, Správne právo procesné-všeobecná časť, s 27, Heureka, 2017).

Tiež je potrebné k zásadám a princípom vyplývajúcich z dokumentov európskeho správneho práva doplniť a ich aplikácií na tento prípad, že je potrebné odmietnuť prípadné stanoviská (najmä orgánov

prokuratúry) o absencii záväzného pôsobenia odporúčaní Rady Európy, pričom v tejto súvislosti poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súd Slovenskej republiky z 12. apríla 2011 5 Szp 41/2009 v zmysle ktorého „vo vzťahu k menej záväznej povahe odporúčaní Rady Európy pociťuje najvyšší súd potrebu vysloviť, že síce pri svojej rozhodovacej činnosti na jednej strane posudzuje uvedené odporúčania Rady Európy ako právne akty medzinárodných organizácií, ktoré nemajú jednoznačne nariadený odkaz pre členské štáty, avšak na druhej strane nie je možné spochybniť ich obsah v tom zmysle, že obsahujú právne štandardy, ktorých realizácia vo vnútroštátnom právnom systéme je celkom logicky a legitímne očakávaná pre členský štát Rady Európy, pokiaľ má byť hodnotený ako právny štát“. Záverom ako stavebník a navrhovateľ uvádza, že príslušné námietky sa netýkajú tohto stavebného konania a preto ich navrhujeme vo všetkých bodoch ako irelevantné zamietnuť. Námietka účastníka konania smerujúca voči súladu stavby materskej školy s §51 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. sa týka ich hypotetického návrhu na obojsmernú asfaltovú miestnu alebo verejnú účelovú komunikáciu, ktorá nie je súčasťou tohto konania a nebude ani súčasťou žiadneho iného konania.“

K uvedeným námietkam a pripomienkam stavebný úrad uvádza všeobecne. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov, alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom (a nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Teda, ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať povolenie na základe takej projektovej dokumentácie, aká bola predložená navrhovateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi. Stavebný úrad nie je kompetentný vyhodnocovať odvolateľmi uvedené riešenia a opatrenia a nie je oprávnený spochybňovať, alebo meniť záväzné stanoviská príslušných orgánov v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona sú záväzné stanoviská dotknutých orgánov pre správny orgán záväzné. Stavebný úrad je povinný zosúladiť záväzné stanoviská, to znamená, ak by boli rozporné postupovať podľa ustanovenia §136 stavebného zákona, čo v tomto prípade nebolo potrebné, nakoľko neboli medzi jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov rozpory.

V rámci stavebného konania stavebný úrad preskúmal či projekt stavby spĺňa podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, či spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby kvalifikovanou osobou, či nová budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov v zmysle § 62 ods. (1) stavebného zákona.

V stavebnom konaní stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky v zmysle § 62 ods. (3) stavebného zákona.

V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko-architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené účastníkmi konania a dotknutými orgánmi pre danú časť stavby. Projekt stavby rešpektoval maximálne objemové limity stavby v zmysle územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Zmeny stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, si nevyžadovali posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. (1) stavebného zákona. Ostatné podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré sú všeobecného charakteru alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní.

Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne preskúmal podklady pre rozhodnutie.

Stavebný úrad má za to, že rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu, t. j. boli vykonané všetky nevyhnutné šetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností. Stavebný úrad vykonal zisťovania z úradnej povinnosti a nebol viazaný len podkladmi, ktoré mu poskytli účastníci konania, pretože stavebný úrad nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie.

V rámci odôvodnenia stavebný úrad zhrnul všetky úkony vykonané v rámci konania o povolení a umiestnení predmetnej stavby.

K žiadosti bola doložená projektová dokumentácia, spracovaná oprávnenou osobou, uvedenou vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a tieto vyjadrenia dotknutých orgánov:

- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46, Bratislava 29, č. 52270/2020/Fj, zo dňa 07.01.2021
- Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, zo dňa 21.12.2020
- Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50, Bratislava č. 18/SK/2021/Kn zo dňa 05.02.2021
- Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 07, Bratislava č. HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021
- Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01, Bratislava č. 024/2021 zo dňa 17.02.2021
- Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislava, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28, Bratislava, č. KRPZ-BA-KDI3-3305-001/2020, zo dňa 21.12.2020
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09, Bratislava, č. HDM/3759/2021 zo dňa 27.01.2021
- Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05, Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2021/038558-002 zo dňa 12.01.2021
- Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021
- Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52, zo dňa 23.03.2020
- Račianska teplárenská a.s., Hečkova 5, Bratislava, č. 6/2022, zo dňa 26.1.2022

Ich prípadné podmienky sú zahrnuté vo výroku tohto rozhodnutia a stavebník je povinný ich v plnom rozsahu zohľadniť pri uskutočňovaní stavby a pri kolaudačnom konaní bude skúmané ich splnenie.

Po preskúmaní podania v zmysle § 62 stavebného zákona, stavebný úrad dospel k záveru, že podanie poskytovalo dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci. V stavebnom povolení stavebný úrad v zmysle § 66 stavebného zákona určil záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby, ktorými zabezpečil najmä ochranu záujmov spoločnosti, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a dodržanie požiadaviek určených dotknutým orgánom, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov. Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečila, prípadne určila ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, lehota na dokončenie stavby, plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov podľa § 140b stavebného zákona, použitie vhodných stavebných výrobkov, povinnosť oznámiť začatie stavby a požiadavky na označenie stavby na stavenisku. Stavebný úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie predmetného rozhodnutia.

Stavebný úrad podrobne a v celom rozsahu preskúmal žiadosť o vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní spolu s projektom stavby a spisovým materiálom, posúdil ju s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na základe skutkového stavu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Postupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dal im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, t. j. vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy a námietky. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka stavebný úrad poskytol pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Stavebný úrad predloženú žiadosť o stavebné povolenie preskúmal z hľadísk uvedených v §62 ods.1 a 2 Stavebného zákona, v súlade s §8 a §9 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Stavebného zákona a posúdil aj vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov. Dokumentácia stavby spĺňa požiadavky v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ako aj podmienky rozhodnutia o umiestnení navrhovanej stavby. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, vyjadrenia dotknutých orgánov nie sú záporné ani protichodné a ich podmienky boli zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia. Uskutočnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprímerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania. Na základe vyššie uvedeného Stavebný úrad rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa môžu účastníci konania odvolať do 15 dní od jeho doručenia na tunajší stavebný úrad, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad v Bratislave. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Michal Vlček

starosta Mestskej časti Bratislava – Vajnory

Príloha:

- overená projektová dokumentácia

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta /obce/ na dobu 15 dní.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

Doručí sa:**Účastníkom konania verejnou vyhláškou:**

Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa doručuje oznámenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku

1. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
2. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
5. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava
6. Neznámym účastníkom konania- vlastníkom pozemku parc. č. 1607/159 k. ú. Rača, Bratislava
7. Vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu Kadnárova 63, 65, 67 a pozemkov pod bytovým domom par. Č. 1741/2, 1741/3, 1741/4, k. ú. Rača LV č. 4634
8. Vlastníkom radových garáží parc. č. 1741/51,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17

Účastníkom konania na vedomie (nemá účinky doručenia):

9. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava- so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli
10. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
11. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
12. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
13. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava

Dotknuté orgány:

1. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
2. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
3. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 81647, Bratislava
4. BVS, a.s., Prešovská 48, 82646, Bratislava
5. SPP- distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. Slovak Telekom, a. s, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
7. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ, krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 Bratislava
10. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, Bratislava
11. Magistrát hl. m. SR, odd. správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, 814 99, Bratislava
12. Slov. zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, Bratislava
13. Račianska Teplárenská, a.s., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava

